# ЧАСТЬ 1. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

### 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

**Таблица 1.1.**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Учебный предмет** | **2014** | | **2015** | | **2016** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Обществознание | 11503 | **53,75** | 9663 | **52,14** | 9794 | **51,75** |

1.2 Процент юношей и девушек

**Таблица 1.2**.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Юноши** | **Девушки** |
| 2014 | 36,82 | 63,18 |
| 2015 | 36,83 | 63,17 |
| 2016 | 36,36 | 63,64 |

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

**Таблица 1.3.**

|  |  |
| --- | --- |
| Всего участников ЕГЭ по предмету | 9794 |
| Из них:  выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО | 9314 |
| выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО | 66 |
| выпускников прошлых лет | 412 |

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица1.4.

| **Тип образовательной организации** | **Количество участников** | | |
| --- | --- | --- | --- |
| **2014** | **2015** | **2016** |
| Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа | 85 | 36 | 59 |
| Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа при воспитательно-трудовых колониях | 0 | 0 | 1 |
| Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа при исправительно-трудовых учреждениях (ИТУ) | 0 | 11 | 6 |
| Гимназия | 1359 | 1206 | 1212 |
| Кадетская школа-интернат | 142 | 146 | 131 |
| Колледж | 293 | 103 | 78 |
| Лицей | 680 | 626 | 665 |
| Основная общеобразовательная школа | 0 | 0 | 3 |
| Открытая (сменная) общеобразовательная школа | 13 | 6 | 5 |
| Специальная (коррекционная) школа-интернат | 8 | 3 | 3 |
| Средняя общеобразовательная школа | 6754 | 5711 | 5730 |
| Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов | 1478 | 1322 | 1283 |
| Средняя общеобразовательная школа-интернат | 30 | 28 | 28 |
| Техникум | 210 | 22 | 32 |
| Университет | 232 | 73 | 69 |
| Центр образования | 57 | 39 | 17 |

**ВЫВОД: статистические данные свидетельствуют о стабильном составе участников экзамена по обществознанию в течение последних 3 лет:**

1. Доля выпускников, выбравших «Обществознание» в качестве единого государственного экзамена, колеблется от 54 до 52 %.
2. По гендерному признаку состав участников неизменен: чуть больше трети – юноши, чуть меньше двух третей – девушки.
3. С 2014 по 2016 гг. снизилась доля выпускников, получающих образование по программам СПО с 3,4%до 0,7% от общего количества участников, что связано с изменение правил приема в вузы.
4. Стабилен состав участников с точки зрения типов образовательных организаций.
5. Нет существенных изменений в территориальной дислокации участников экзамена.

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

**Таблица 1.5.**

| **АТЕ** | **2014 год** | | **2015 год** | | **2016 год** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **количество участников** | **% от общего числа участников в области** | **количество участников** | **% от общего числа участников в области** | **количество участников** | **% от общего числа участников в области** |
| Арамильский ГО | 48 | 0,42 | 21 | 0,22 | 24 | 0,25 |
| Артемовский ГО | 173 | 1,50 | 166 | 1,72 | 114 | 1,16 |
| Артинский ГО | 66 | 0,57 | 52 | 0,54 | 52 | 0,53 |
| Асбестовский ГО | 181 | 1,57 | 174 | 1,80 | 148 | 1,51 |
| Ачитский ГО | 31 | 0,27 | 36 | 0,37 | 33 | 0,34 |
| Белоярский ГО | 67 | 0,58 | 68 | 0,70 | 76 | 0,78 |
| Березовский ГО | 138 | 1,20 | 116 | 1,20 | 129 | 1,32 |
| Бисертский ГО | 23 | 0,20 | 19 | 0,20 | 37 | 0,38 |
| Верхнесалдинский ГО | 98 | 0,85 | 124 | 1,28 | 124 | 1,27 |
| Верхотурский ГО | 48 | 0,42 | 61 | 0,63 | 33 | 0,34 |
| Волчанский ГО | 30 | 0,26 | 33 | 0,34 | 27 | 0,28 |
| г.Екатеринбург Верх-Исетский район | 562 | 4,89 | 553 | 5,72 | 511 | 5,22 |
| г.Екатеринбург Железнодорожный район | 397 | 3,45 | 350 | 3,62 | 367 | 3,75 |
| г.Екатеринбург Кировский район | 841 | 7,31 | 687 | 7,11 | 668 | 6,82 |
| г.Екатеринбург Ленинский район | 709 | 6,16 | 609 | 6,30 | 548 | 5,60 |
| г.Екатеринбург Октябрьский район | 454 | 3,95 | 453 | 4,69 | 410 | 4,19 |
| г.Екатеринбург Орджоникидзевский район | 683 | 5,94 | 523 | 5,41 | 537 | 5,48 |
| г.Екатеринбург Чкаловский район | 594 | 5,16 | 419 | 4,34 | 445 | 4,54 |
| Гаринский ГО | 14 | 0,12 | 14 | 0,14 | 13 | 0,13 |
| ГО "город Лесной" | 133 | 1,16 | 136 | 1,41 | 152 | 1,55 |
| ГО Богданович | 131 | 1,14 | 91 | 0,94 | 123 | 1,26 |
| ГО Верхнее Дуброво | 4 | 0,03 | 10 | 0,10 | 9 | 0,09 |
| ГО Верх-Нейвинский | 5 | 0,04 | 5 | 0,05 | 10 | 0,10 |
| ГО Верхний Тагил | 18 | 0,16 | 28 | 0,29 | 27 | 0,28 |
| ГО Верхняя Пышма | 234 | 2,03 | 181 | 1,87 | 177 | 1,81 |
| ГО Верхняя Тура | 25 | 0,22 | 29 | 0,30 | 16 | 0,16 |
| ГО Дегтярск | 36 | 0,31 | 23 | 0,24 | 32 | 0,33 |
| ГО Заречный | 71 | 0,62 | 63 | 0,65 | 64 | 0,65 |
| ГО ЗАТО Свободный | 27 | 0,23 | 28 | 0,29 | 15 | 0,15 |
| ГО Карпинск | 64 | 0,56 | 63 | 0,65 | 41 | 0,42 |
| ГО Краснотурьинск | 158 | 1,37 | 140 | 1,45 | 140 | 1,43 |
| ГО Красноуральск | 62 | 0,54 | 47 | 0,49 | 62 | 0,63 |
| ГО Красноуфимск | 126 | 1,10 | 87 | 0,90 | 87 | 0,89 |
| ГО Нижняя Салда | 33 | 0,29 | 17 | 0,18 | 23 | 0,23 |
| ГО Пелым | 22 | 0,19 | 11 | 0,11 | 20 | 0,20 |
| ГО Первоуральск | 358 | 3,11 | 339 | 3,51 | 299 | 3,05 |
| ГО Ревда | 146 | 1,27 | 136 | 1,41 | 128 | 1,31 |
| ГО Рефтинский | 37 | 0,32 | 37 | 0,38 | 33 | 0,34 |
| ГО Среднеуральск | 47 | 0,41 | 51 | 0,53 | 34 | 0,35 |
| ГО Староуткинск | 8 | 0,07 | 6 | 0,06 | 6 | 0,06 |
| ГО Сухой Лог | 94 | 0,82 | 91 | 0,94 | 94 | 0,96 |
| Горноуральский ГО | 43 | 0,37 | 39 | 0,40 | 52 | 0,53 |
| город Нижний Тагил | 888 | 7,72 | 710 | 7,35 | 693 | 7,08 |
| Ивдельский ГО | 69 | 0,60 | 53 | 0,55 | 43 | 0,44 |
| Ирбитское МО | 62 | 0,54 | 38 | 0,39 | 41 | 0,42 |
| Камышловский ГО | 92 | 0,80 | 66 | 0,68 | 67 | 0,68 |
| Качканарский ГО | 118 | 1,03 | 84 | 0,87 | 82 | 0,84 |
| Кировградский ГО | 68 | 0,59 | 58 | 0,60 | 41 | 0,42 |
| Кушвинский ГО | 90 | 0,78 | 78 | 0,81 | 94 | 0,96 |
| Малышевский ГО | 21 | 0,18 | 17 | 0,18 | 18 | 0,18 |
| Махнёвский МО | 5 | 0,04 | 4 | 0,04 | 8 | 0,08 |
| МО "Камышловский МР" | 42 | 0,37 | 28 | 0,29 | 37 | 0,38 |
| МО Алапаевское | 64 | 0,56 | 46 | 0,48 | 58 | 0,59 |
| МО Байкаловский МР | 33 | 0,29 | 31 | 0,32 | 25 | 0,26 |
| МО город Алапаевск | 119 | 1,03 | 99 | 1,02 | 88 | 0,90 |
| МО город Ирбит | 107 | 0,93 | 59 | 0,61 | 70 | 0,71 |
| МО город Каменск-Уральский | 516 | 4,49 | 390 | 4,04 | 383 | 3,91 |
| МО Каменский ГО | 48 | 0,42 | 28 | 0,29 | 40 | 0,41 |
| МО Красноуфимский округ | 44 | 0,38 | 25 | 0,26 | 38 | 0,39 |
| МО поселок Уральский | 5 | 0,04 | 10 | 0,10 | 3 | 0,03 |
| Невьянский ГО | 105 | 0,91 | 72 | 0,75 | 85 | 0,87 |
| Нижнесергинский МР | 126 | 1,10 | 76 | 0,79 | 108 | 1,10 |
| Нижнетуринский ГО | 51 | 0,44 | 63 | 0,65 | 53 | 0,54 |
| Новолялинский ГО | 82 | 0,71 | 57 | 0,59 | 54 | 0,55 |
| Новоуральский ГО | 235 | 2,04 | 207 | 2,14 | 211 | 2,15 |
| Полевской ГО | 204 | 1,77 | 123 | 1,27 | 126 | 1,29 |
| Пышминский ГО | 43 | 0,37 | 35 | 0,36 | 42 | 0,43 |
| Режевской ГО | 80 | 0,70 | 57 | 0,59 | 57 | 0,58 |
| Североуральский ГО | 152 | 1,32 | 99 | 1,02 | 122 | 1,25 |
| Серовский ГО | 263 | 2,29 | 170 | 1,76 | 195 | 1,99 |
| Слободо-Туринский МР | 32 | 0,28 | 20 | 0,21 | 27 | 0,28 |
| Сосьвинский ГО | 51 | 0,44 | 22 | 0,23 | 24 | 0,25 |
| Сысертский ГО | 150 | 1,30 | 83 | 0,86 | 103 | 1,05 |
| Таборинский МР | 6 | 0,05 | 7 | 0,07 | 13 | 0,13 |
| Тавдинский ГО | 73 | 0,63 | 58 | 0,60 | 65 | 0,66 |
| Талицкий ГО | 150 | 1,30 | 85 | 0,88 | 113 | 1,15 |
| Тугулымский ГО | 59 | 0,51 | 37 | 0,38 | 53 | 0,54 |
| Туринский ГО | 46 | 0,40 | 57 | 0,59 | 48 | 0,49 |
| Шалинский ГО | 65 | 0,57 | 44 | 0,46 | 54 | 0,55 |

### 2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Основная цель экзамена – оценка качества подготовки выпускников образовательных организаций среднего общего образования по обществознанию. Объектами проверки выступают элементы содержания, а также умения, способы познавательной деятельности, определённые требованиями Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования.

Для достижения поставленной цели разработан и используется комплекс заданий, различающихся по характеру, направленности, уровню сложности. Он нацелен на дифференцированное выявление уровней подготовки обучающихся по предмету в рамках стандартизированной проверки.

В основе модели экзаменационной работы – деятельностный подход, позволяющий осуществить многоаспектную проверку широкого спектра предметных умений, видов познавательной деятельности и знания об обществе в единстве его сфер и базовых институтов, о социальных качествах личности и об условиях их формирования, о важнейших экономических явлениях и процессах, политике и праве, социальных отношениях, духовной жизни общества.

Содержание экзаменационной работы отражает интегральный характер обществоведческого курса: в совокупности задания охватывают основные разделы курса, базовые положения различных областей обществознания.

Задания КИМ различаются по характеру и уровню сложности, который определяется способом познавательной деятельности, необходимым для выполнения задания. Выполнение заданий КИМ предполагает осуществление таких интеллектуальных действий, как распознавание, воспроизведение, извлечение, классификация, систематизация, сравнение, конкретизация, применение знаний (по образцу или в новом контексте), объяснение, аргументация, оценивание и др. Задания повышенного и высокого уровней сложности, в отличие от базовых, предусматривают, как правило, комплексную по своему характеру познавательную деятельность.

К основным принципам отбора конкретных объектов проверки следует отнести:

* включение в КИМ ЕГЭ дидактических единиц и основных умений, формируемых при изучении курса на базовом уровне, за исключением тех, которые определены в стандарте как изучаемые, но не подлежащие проверке в рамках итоговой аттестации, а также требований, соответствие которым не может быть выявлено с помощью используемого инструментария (проектная деятельность, устные презентации и т.п.);
* равномерное представление в КИМ всех содержательных разделов курса с учётом степени их раскрытия в примерных программах и учебниках, рекомендованных (допущенных) Министерством образования и науки к использованию в образовательном процессе в образовательных организациях среднего общего образования на 2014–2015 учебный год;
* соблюдение баланса между формализуемыми элементами знаний и теми компонентами проверки, которые требуют свободно конструируемого ответа.

К основным принципам отбора моделей заданий и формирования структуры КИМ, помимо общих требований и подходов, к данной модели КИМ можно отнести:

* сочетание форматов заданий, многолетнее использование которых подтвердило их эффективность, с новыми моделями, создающими дополнительные возможности для демонстрации экзаменующимися уровня своей подготовки;
* постепенное увеличение количества заданий, нацеливающих выпускников на применение полученных при изучении курса знаний и умений для анализа типичных социальных ситуаций и распространённых социальных практик;
* использование для проверки основных объектов заданий различных типов и уровней сложности, что позволяет экзаменующемуся более полно продемонстрировать свой уровень овладения данным компонентом содержания, умением, видом познавательной деятельности.

Специфика предмета и социально-гуманитарного знания в целом учитывается также при подборе источников информации, используемых в экзаменационной работе. Это, как правило, результаты социологических исследований, неадаптированные тексты из публикаций научно-популярного, социально-философского характера, извлечения из правовых актов. Для заданий на различение суждений, отражающих факты, и оценочных высказываний конструируются небольшие тексты, по стилю приближенные к информационным сообщениям СМИ.

**Структура КИМ ЕГЭ**

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 29 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 20 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

* задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
* задание на выявление структурных элементов понятий с помощью таблиц;
* задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
* задание на дифференциацию в социальной информации фактов, мнений и теоретических положений;
* задание на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту.

Часть 2 содержит 9 заданий с развернутым ответом. В этих заданиях ответ формулируется и записывается экзаменуемым самостоятельно в развернутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки.

**Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий**

Задания части 1 представлены следующими группами:

*первая группа* представлена тремя понятийными заданиями базового уровня (задания 1–3), которые нацелены на проверку знания и понимания биосоциальной сущности человека, основных этапов и факторов социализации личности, закономерностей и тенденций развития общества, основных социальных институтов и процессов и т.п. На одной и той же позиции в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверить одни и те же умения на различных элементах содержания;

*вторая группа* (задания 4–18) включает в себя задания базового и повышенного уровней, направленные на проверку сформированности умений: *характеризовать* с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы; *осуществлять поиск* социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); *применять с*оциально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Задания этой группы представляют традиционные пять тематических модулей обществоведческого курса: *человек и общество, включая познание и духовную культуру (задания 4–6); экономика (задания 7–10), социальные отношения (задания 11, 12); политика (задания 13–15); право (задания 16–18)*. Во всех вариантах КИМ задания данной части, проверяющие элементы содержания одного и того же блока-модуля, находятся под одинаковыми номерами. Задание 14 во всех вариантах проверяет позиции 4.14 и 4.15 кодификатора элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по обществознанию, а задание 16 – знание основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина (позиция 5.4 кодификатора элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по обществознанию);

*третья группа* состоит из двух контекстных заданий повышенного уровня (19 и 20), которые направлены на проверку умений: *анализировать и обобщать* неупорядоченную социальную информацию; *различать* в ней факты и мнения, аргументы и выводы; *объяснять* внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека). На одной и той же позиции в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверять одни и те же умения на различных элементах содержания.

Задания части 2 (21–29) в совокупности представляют базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс средней школы (*социальную философию, экономику, социологию, политологию, социальную психологию, правоведение*).

Задания 21–24 объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста. Задания 21 и 22 направлены преимущественно на выявление умения находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде (задание 21), а также применять ее в заданном контексте (задание 22). Задание 23 нацелено на характеристику (или объяснение, или конкретизацию) текста или его отдельных положений на основе изученного курса, с опорой на контекстные обществоведческие знания. Задание 24 предполагает использование информации текста в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста.

Задание 25 проверяет умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте.

Задание 26 проверяет умение конкретизировать примерами изученные теоретические положения и понятия общественных наук, формирующих обществоведческий курс.

Задание-задача 27 требует: анализа представленной информации, в том числе статистической и графической; объяснения связи социальных объектов, процессов; формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. При выполнении этого задания проверяется умение применять обществоведческие знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

Задание 28 требует составления плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса. При выполнении заданий данного типа выявляются умения: систематизировать и обобщать социальную информацию; устанавливать и отражать в структуре плана структурные, функциональные, иерархические и иные связи социальных объектов, явлений, процессов.

В каждом варианте работы в заданиях 21–28 в совокупности представлены пять тематических блоков-модулей.

Завершает работу альтернативное задание 29, нацеливающее экзаменующегося на написание мини-сочинения по одной из пяти предлагаемых тем. Темы задаются в виде кратких высказываний представителей общественной мысли, политических деятелей, деятелей науки и культуры. В отдельных случаях высказывания имеют афористический характер. Каждая тема-высказывание условно соотносится с одной из базовых наук обществоведческого курса (темы по социологии и социальной психологии объединены в общий блок), однако выпускники вправе раскрывать ее в контексте любой общественной науки или нескольких наук. Данное задание проверяет широкий комплекс умений, в частности умения: раскрывать смысл авторского суждения, привлекать изученные теоретические положения общественных наук, самостоятельно формулировать и конкретизировать примерами свои рассуждения, делать выводы.

**Таблица 2.1.**

**Распределение заданий по видам проверяемых умений и способам действий**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Основные умения и способы действий** | **Количество заданий** | | |
|  | Вся работа (без В29) | Часть 1 | Часть 2 |
| **Знать и понимать:** биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания | 3 | 3 | (29) |
| ***характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы | 6 | 5 | 1 |
| ***анализировать*** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями | 4 | 4 | (29) |
| ***объяснять*** внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека) | 1 | - | 1+ (29) |
| ***раскрывать на примерах*** изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук | 2 | - | 2+ (29) |
| ***осуществлять поиск*** социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы | 6 + (22) | 4 | 2+ (29) |
| ***оценивать*** действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности | 1 (24) | - | 1+ (29) |
| ***формулировать*** на основе приобретённых обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам | 1 (24) | - | 1+ (29) |
| ***подготавливать*** аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу | 1 | - | 1+ (29) |
| ***применять*** *с*оциально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам | 5 | 4 | 1+ (29) |

**Распределение заданий КИМ по уровню сложности**

Часть 1 содержит задания двух уровней сложности: 10 заданий базового уровня и 10 заданий повышенного уровня. В части 2 представлены два задания базового уровня (21 и 22) и семь заданий высокого уровня сложности (23–29):

**Таблица 2.2.**

**Распределение заданий по уровню сложности**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Уровень сложности заданий** | **Количество**  **заданий** | **Максимальный**  **первичный балл** | **% максимального первичного**  **балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 62** |
| Базовый | 12 | 19 | 30,6 |
| Повышенный | 10 | 20 | 32,3 |
| Высокий | 7 | 23 | 37,1 |

### 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2016 г.

**Рис.3.1. Распределение участников ЕГЭ по тестовым баллам**

3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

**Таблица 3.1.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Субъект РФ | | |
| 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. |
| Не преодолели минимального балла | 827 (7,19%) | 959 (9,83%) | 1194 (12,18%) |
| Средний балл | 52,62 | 55,79 | 54,34 |
| Получили от 81 до 100 баллов | 165 (1,43%) | 309 (3,17%) | 209 (2,13%) |
| Получили 100 баллов | 2 (0,02%) | 1 (0,01%) | 0 |

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

**А**) с учетом категории участников ЕГЭ

**Таблица 3.2**

|  | **Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО** | **Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО** | **Выпускники прошлых лет** |
| --- | --- | --- | --- |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального | 11.57% (1078 уч.) | 25.76% (17 уч.) | 24.03% (99 уч.) |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 57.9% (5393 уч.) | 57.58% (38 уч.) | 56.55% (233 уч.) |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 28.37% (2642 уч.) | 15.15% (10 уч.) | 17.48% (72 уч.) |
| Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | 2.16% (201 уч.) | 1.52% (1 уч.) | 1.94% (8 уч.) |
| Количество выпускников, получивших 100 баллов | 0 | 0 | 0 |

**Рис.3.1. Распределение участников ЕГЭ по тестовым баллам по категориям участников**

**Б)** с учетом типа ОО

**Таблица 3.2.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **СОШ** | **Лицеи, гимназии** | **СОШ с углубленным изучением отдельных предметов** | **ВСОШ** |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального | 8.27% (840 уч.) | 1.49% (54 уч.) | 4.06% (91 уч.) | 3.17% (12 уч.) |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 34% (3455 уч.) | 26.12% (946 уч.) | 33.24% (745 уч.) | 11.35% (43 уч.) |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 13.23% (1344 уч.) | 21.76% (788 уч.) | 18.92% (424 уч.) | 1.06% (4 уч.) |
| Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | 0.86% (87 уч.) | 2.4% (87 уч.) | 0.94% (21 уч.) |  |
| Количество выпускников, получивших 100 баллов | 0 уч. | 0 уч. | 0 уч. | 0 уч. |

**В) Основные результаты ЕГЭ по предмету Обществознание в сравнении по АТЕ**

| **Наименование АТЕ** | **Количество участников** | **Доля участников, набравших балл ниже минимального** | **Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов** | **Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов** | **Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов** | **Количество выпускников, получивших 100 баллов** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Арамильский ГО | 26 | 11.54% (3 уч.) | 69.23% (18 уч.) | 19.23% (5 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| Артемовский ГО | 119 | 19.33% (23 уч.) | 57.98% (69 уч.) | 22.69% (27 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| Артинский ГО | 54 | 5.56% (3 уч.) | 81.48% (44 уч.) | 12.96% (7 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| Асбестовский ГО | 159 | 9.43% (15 уч.) | 58.49% (93 уч.) | 29.56% (47 уч.) | 2.52% (4 уч.) | 0 уч. |
| Ачитский ГО | 35 | 14.29% (5 уч.) | 71.43% (25 уч.) | 14.29% (5 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| Белоярский ГО | 77 | 23.38% (18 уч.) | 53.25% (41 уч.) | 23.38% (18 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| Березовский ГО | 136 | 15.44% (21 уч.) | 57.35% (78 уч.) | 26.47% (36 уч.) | 0.74% (1 уч.) | 0 уч. |
| Бисертский ГО | 37 | 18.92% (7 уч.) | 67.57% (25 уч.) | 13.51% (5 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| Верхнесалдинский ГО | 129 | 14.73% (19 уч.) | 58.91% (76 уч.) | 26.36% (34 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| Верхотурский ГО | 35 | 17.14% (6 уч.) | 60.00% (21 уч.) | 22.86% (8 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| Волчанский ГО | 30 | 30.00% (9 уч.) | 53.33% (16 уч.) | 16.67% (5 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| г. Екатеринбург | 2 | 0.00% (0 уч.) | 50.00% (1 уч.) | 50.00% (1 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| г.Екатеринбург Верх-Исетский район | 560 | 10.54% (59 уч.) | 47.68% (267 уч.) | 37.50% (210 уч.) | 4.29% (24 уч.) | 0 уч. |
| г.Екатеринбург Железнодорожный район | 386 | 9.84% (38 уч.) | 58.03% (224 уч.) | 29.53% (114 уч.) | 2.59% (10 уч.) | 0 уч. |
| г.Екатеринбург Кировский район | 725 | 7.72% (56 уч.) | 50.90% (369 уч.) | 39.59% (287 уч.) | 1.79% (13 уч.) | 0 уч. |
| г.Екатеринбург Ленинский район | 577 | 9.36% (54 уч.) | 52.86% (305 уч.) | 36.40% (210 уч.) | 1.39% (8 уч.) | 0 уч. |
| г.Екатеринбург Октябрьский район | 428 | 9.35% (40 уч.) | 53.97% (231 уч.) | 32.48% (139 уч.) | 4.21% (18 уч.) | 0 уч. |
| г.Екатеринбург Орджоникидзевский район | 573 | 8.38% (48 уч.) | 53.58% (307 уч.) | 36.65% (210 уч.) | 1.40% (8 уч.) | 0 уч. |
| г.Екатеринбург Чкаловский район | 475 | 6.95% (33 уч.) | 57.47% (273 уч.) | 33.47% (159 уч.) | 2.11% (10 уч.) | 0 уч. |
| Гаринский ГО | 13 | 7.69% (1 уч.) | 92.31% (12 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| ГО "город Лесной" | 155 | 12.90% (20 уч.) | 58.06% (90 уч.) | 25.81% (40 уч.) | 3.23% (5 уч.) | 0 уч. |
| ГО Богданович | 131 | 22.14% (29 уч.) | 51.15% (67 уч.) | 25.19% (33 уч.) | 1.53% (2 уч.) | 0 уч. |
| ГО Верхнее Дуброво | 10 | 0.00% (0 уч.) | 90.00% (9 уч.) | 10.00% (1 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| ГО Верх-Нейвинский | 10 | 0.00% (0 уч.) | 40.00% (4 уч.) | 60.00% (6 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| ГО Верхний Тагил | 28 | 0.00% (0 уч.) | 64.29% (18 уч.) | 35.71% (10 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| ГО Верхняя Пышма | 180 | 16.11% (29 уч.) | 62.78% (113 уч.) | 18.89% (34 уч.) | 2.22% (4 уч.) | 0 уч. |
| ГО Верхняя Тура | 17 | 29.41% (5 уч.) | 52.94% (9 уч.) | 17.65% (3 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| ГО Дегтярск | 32 | 21.88% (7 уч.) | 59.38% (19 уч.) | 18.75% (6 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| ГО Заречный | 66 | 15.15% (10 уч.) | 56.06% (37 уч.) | 25.76% (17 уч.) | 3.03% (2 уч.) | 0 уч. |
| ГО ЗАТО Свободный | 15 | 26.67% (4 уч.) | 60.00% (9 уч.) | 13.33% (2 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| ГО Карпинск | 43 | 11.63% (5 уч.) | 51.16% (22 уч.) | 37.21% (16 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| ГО Краснотурьинск | 144 | 15.28% (22 уч.) | 54.17% (78 уч.) | 29.86% (43 уч.) | 0.69% (1 уч.) | 0 уч. |
| ГО Красноуральск | 62 | 19.35% (12 уч.) | 62.90% (39 уч.) | 17.74% (11 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| ГО Красноуфимск | 91 | 12.09% (11 уч.) | 53.85% (49 уч.) | 31.87% (29 уч.) | 2.20% (2 уч.) | 0 уч. |
| ГО Нижняя Салда | 23 | 0.00% (0 уч.) | 73.91% (17 уч.) | 26.09% (6 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| ГО Пелым | 21 | 28.57% (6 уч.) | 61.90% (13 уч.) | 9.52% (2 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| ГО Первоуральск | 308 | 9.74% (30 уч.) | 61.36% (189 уч.) | 26.30% (81 уч.) | 2.60% (8 уч.) | 0 уч. |
| ГО Ревда | 133 | 9.02% (12 уч.) | 63.91% (85 уч.) | 26.32% (35 уч.) | 0.75% (1 уч.) | 0 уч. |
| ГО Рефтинский | 33 | 9.09% (3 уч.) | 51.52% (17 уч.) | 30.30% (10 уч.) | 9.09% (3 уч.) | 0 уч. |
| ГО Среднеуральск | 36 | 27.78% (10 уч.) | 52.78% (19 уч.) | 19.44% (7 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| ГО Староуткинск | 6 | 50.00% (3 уч.) | 50.00% (3 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| ГО Сухой Лог | 97 | 10.31% (10 уч.) | 54.64% (53 уч.) | 32.99% (32 уч.) | 2.06% (2 уч.) | 0 уч. |
| Горноуральский ГО | 52 | 28.85% (15 уч.) | 51.92% (27 уч.) | 19.23% (10 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| город Нижний Тагил | 736 | 11.55% (85 уч.) | 52.31% (385 уч.) | 33.70% (248 уч.) | 2.45% (18 уч.) | 0 уч. |
| Ивдельский ГО | 44 | 43.18% (19 уч.) | 54.55% (24 уч.) | 2.27% (1 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| Ирбитское МО | 41 | 12.20% (5 уч.) | 53.66% (22 уч.) | 31.71% (13 уч.) | 2.44% (1 уч.) | 0 уч. |
| Камышловский ГО | 72 | 16.67% (12 уч.) | 51.39% (37 уч.) | 27.78% (20 уч.) | 4.17% (3 уч.) | 0 уч. |
| Качканарский ГО | 83 | 14.46% (12 уч.) | 50.60% (42 уч.) | 32.53% (27 уч.) | 2.41% (2 уч.) | 0 уч. |
| Кировградский ГО | 44 | 11.36% (5 уч.) | 52.27% (23 уч.) | 34.09% (15 уч.) | 2.27% (1 уч.) | 0 уч. |
| Кушвинский ГО | 97 | 16.49% (16 уч.) | 53.61% (52 уч.) | 27.84% (27 уч.) | 2.06% (2 уч.) | 0 уч. |
| Малышевский ГО | 19 | 15.79% (3 уч.) | 68.42% (13 уч.) | 15.79% (3 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| Махнёвский МО | 8 | 12.50% (1 уч.) | 37.50% (3 уч.) | 50.00% (4 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| МО "Камышловский МР" | 38 | 31.58% (12 уч.) | 50.00% (19 уч.) | 18.42% (7 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| МО Алапаевское | 60 | 15.00% (9 уч.) | 73.33% (44 уч.) | 11.67% (7 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| МО Байкаловский МР | 25 | 16.00% (4 уч.) | 64.00% (16 уч.) | 20.00% (5 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| МО город Алапаевск | 94 | 11.70% (11 уч.) | 56.38% (53 уч.) | 28.72% (27 уч.) | 3.19% (3 уч.) | 0 уч. |
| МО город Ирбит | 71 | 11.27% (8 уч.) | 47.89% (34 уч.) | 36.62% (26 уч.) | 4.23% (3 уч.) | 0 уч. |
| МО город Каменск-Уральский | 404 | 8.66% (35 уч.) | 50.50% (204 уч.) | 37.87% (153 уч.) | 2.97% (12 уч.) | 0 уч. |
| МО Каменский ГО | 42 | 14.29% (6 уч.) | 69.05% (29 уч.) | 14.29% (6 уч.) | 2.38% (1 уч.) | 0 уч. |
| МО Красноуфимский округ | 38 | 18.42% (7 уч.) | 52.63% (20 уч.) | 28.95% (11 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| МО поселок Уральский | 3 | 0.00% (0 уч.) | 33.33% (1 уч.) | 66.67% (2 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| Невьянский ГО | 86 | 9.30% (8 уч.) | 46.51% (40 уч.) | 38.37% (33 уч.) | 5.81% (5 уч.) | 0 уч. |
| Нижнесергинский МР | 109 | 23.85% (26 уч.) | 60.55% (66 уч.) | 15.60% (17 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| Нижнетуринский ГО | 55 | 12.73% (7 уч.) | 56.36% (31 уч.) | 29.09% (16 уч.) | 1.82% (1 уч.) | 0 уч. |
| Новолялинский ГО | 56 | 16.07% (9 уч.) | 46.43% (26 уч.) | 33.93% (19 уч.) | 3.57% (2 уч.) | 0 уч. |
| Новоуральский ГО | 224 | 8.04% (18 уч.) | 43.75% (98 уч.) | 43.30% (97 уч.) | 4.91% (11 уч.) | 0 уч. |
| Полевской ГО | 132 | 14.39% (19 уч.) | 66.67% (88 уч.) | 15.91% (21 уч.) | 3.03% (4 уч.) | 0 уч. |
| Пышминский ГО | 45 | 15.56% (7 уч.) | 62.22% (28 уч.) | 22.22% (10 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| Режевской ГО | 62 | 20.97% (13 уч.) | 45.16% (28 уч.) | 32.26% (20 уч.) | 1.61% (1 уч.) | 0 уч. |
| Североуральский ГО | 125 | 15.20% (19 уч.) | 56.80% (71 уч.) | 27.20% (34 уч.) | 0.80% (1 уч.) | 0 уч. |
| Серовский ГО | 201 | 14.93% (30 уч.) | 56.22% (113 уч.) | 27.36% (55 уч.) | 1.49% (3 уч.) | 0 уч. |
| Слободо-Туринский МР | 27 | 14.81% (4 уч.) | 59.26% (16 уч.) | 22.22% (6 уч.) | 3.70% (1 уч.) | 0 уч. |
| Сосьвинский ГО | 25 | 16.00% (4 уч.) | 60.00% (15 уч.) | 24.00% (6 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| Сысертский ГО | 108 | 12.04% (13 уч.) | 67.59% (73 уч.) | 18.52% (20 уч.) | 1.85% (2 уч.) | 0 уч. |
| Таборинский МР | 13 | 23.08% (3 уч.) | 61.54% (8 уч.) | 15.38% (2 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| Тавдинский ГО | 65 | 13.85% (9 уч.) | 50.77% (33 уч.) | 33.85% (22 уч.) | 1.54% (1 уч.) | 0 уч. |
| Талицкий ГО | 115 | 17.39% (20 уч.) | 56.52% (65 уч.) | 24.35% (28 уч.) | 1.74% (2 уч.) | 0 уч. |
| Тугулымский ГО | 55 | 25.45% (14 уч.) | 61.82% (34 уч.) | 12.73% (7 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 0 уч. |
| Туринский ГО | 49 | 14.29% (7 уч.) | 40.82% (20 уч.) | 40.82% (20 уч.) | 4.08% (2 уч.) | 0 уч. |
| Шалинский ГО | 54 | 24.07% (13 уч.) | 51.85% (28 уч.) | 20.37% (11 уч.) | 3.70% (2 уч.) | 0 уч. |

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Свердловской области, в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО Свердловской области).

Таблица 9

Сортировка ВСЕХ ОО произведена по следующим критериям:

1) от большего к меньшему по количеству тех, кто набрал более 80 баллов;

2) от большего к меньшему по количеству тех, кто набрал от 60 до 80 баллов;

3) от меньшего к большему по количеству неудовлетворительных результатов.

| **Наименование АТЕ** | **Наименование ОО** | **Количество участников** | **Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов** | **Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов** | **Доля участников, не достигших минимального балла** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| г.Екатеринбург Верх-Исетский район | МАОУ гимназия № 9 | 44 | 27.00% (12 уч.) | 56.00% (25 уч.) | 0.00% (0 уч.) |
| г.Екатеринбург Верх-Исетский район | МАОУ гимназия №2 | 54 | 11.00% (6 уч.) | 64.00% (35 уч.) | 0.00% (0 уч.) |
| г.Екатеринбург Октябрьский район | МАОУ лицей № 110 им. Л. К. Гришиной | 69 | 7.00% (5 уч.) | 40.00% (28 уч.) | 1.00% (1 уч.) |
| Новоуральский ГО | МАОУ "Гимназия" | 25 | 20.00% (5 уч.) | 76.00% (19 уч.) | 0.00% (0 уч.) |
| г.Екатеринбург Кировский район | СУНЦ УрФУ | 69 | 5.00% (4 уч.) | 68.00% (47 уч.) | 0.00% (0 уч.) |
| Новоуральский ГО | МАОУ "Гимназия № 41" | 33 | 12.00% (4 уч.) | 48.00% (16 уч.) | 0.00% (0 уч.) |
| г.Екатеринбург Октябрьский район | МАОУ - гимназия №13 | 40 | 7.00% (3 уч.) | 45.00% (18 уч.) | 0.00% (0 уч.) |
| город Нижний Тагил | МАОУ Политехническая гимназия | 33 | 9.00% (3 уч.) | 42.00% (14 уч.) | 6.00% (2 уч.) |
| Невьянский ГО | МБОУ СОШ № 5 | 22 | 13.00% (3 уч.) | 54.00% (12 уч.) | 0.00% (0 уч.) |
| г.Екатеринбург Чкаловский район | МАОУ гимназия № 39 "Французская гимназия" | 16 | 18.00% (3 уч.) | 43.00% (7 уч.) | 0.00% (0 уч.) |
| г.Екатеринбург Чкаловский район | МАОУ СОШ № 200 | 48 | 4.00% (2 уч.) | 52.00% (25 уч.) | 0.00% (0 уч.) |
| г.Екатеринбург Ленинский район | МАОУ Гимназия № 70 | 40 | 5.00% (2 уч.) | 52.00% (21 уч.) | 0.00% (0 уч.) |
| город Нижний Тагил | МАОУ Гимназия № 86 | 28 | 7.00% (2 уч.) | 64.00% (18 уч.) | 0.00% (0 уч.) |
| город Нижний Тагил | МАОУ Гимназия № 18 | 31 | 6.00% (2 уч.) | 51.00% (16 уч.) | 0.00% (0 уч.) |
| г.Екатеринбург Железнодорожный район | МАОУ Гимназия № 104 | 30 | 6.00% (2 уч.) | 46.00% (14 уч.) | 0.00% (0 уч.) |
| г.Екатеринбург Чкаловский район | МАОУ Лицей № 135 | 31 | 6.00% (2 уч.) | 41.00% (13 уч.) | 0.00% (0 уч.) |
| г.Екатеринбург Железнодорожный район | МАОУ СОШ № 166 | 28 | 7.00% (2 уч.) | 35.00% (10 уч.) | 0.00% (0 уч.) |
| Камышловский ГО | МАОУ лицей №5 | 15 | 13.00% (2 уч.) | 60.00% (9 уч.) | 0.00% (0 уч.) |
| г.Екатеринбург Железнодорожный район | МАОУ СОШ № 170 с углубленным изучением отдельных предметов | 31 | 6.00% (2 уч.) | 29.00% (9 уч.) | 0.00% (0 уч.) |
| г.Екатеринбург Железнодорожный район | МАОУ гимназия № 155 | 30 | 6.00% (2 уч.) | 23.00% (7 уч.) | 0.00% (0 уч.) |
| МО город Каменск-Уральский | Лицей № 9 | 16 | 12.00% (2 уч.) | 43.00% (7 уч.) | 0.00% (0 уч.) |
| ГО Рефтинский | МАОУ "СОШ № 6" | 11 | 18.00% (2 уч.) | 54.00% (6 уч.) | 0.00% (0 уч.) |
| ГО Богданович | МАОУ СОШ № 5 | 9 | 22.00% (2 уч.) | 44.00% (4 уч.) | 0.00% (0 уч.) |
| Полевской ГО | МБОУ ПГО "СОШ № 18" | 15 | 13.00% (2 уч.) | 26.00% (4 уч.) | 0.00% (0 уч.) |
| МО город Каменск-Уральский | Средняя школа № 21 | 12 | 16.00% (2 уч.) | 33.00% (4 уч.) | 0.00% (0 уч.) |
| г.Екатеринбург Октябрьский район | МАОУ СОШ № 92 | 9 | 22.00% (2 уч.) | 33.00% (3 уч.) | 0.00% (0 уч.) |
| ГО Первоуральск | МАОУ СОШ № 4 | 18 | 11.00% (2 уч.) | 11.00% (2 уч.) | 0.00% (0 уч.) |
| город Нижний Тагил | МБОУ СОШ № 66 | 10 | 20.00% (2 уч.) | 20.00% (2 уч.) | 0.00% (0 уч.) |

3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до15% от общего числа ОО в Свердловской области, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО Свердловской области);

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО Свердловской области).

Таблица 10

| **Наименование АТЕ** | **Наименование ОО** | **Количество участников** | **Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов** | **Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов** | **Доля участников, не достигших минимального балла** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| город Нижний Тагил | МБОУ СОШ № 138 | 5 | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 100,00 |  |
| ГО Верхняя Тура | МКОУ "СОШ № 14" | 4 | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 100,00 |  |
| Шалинский ГО | Филиал МКОУ "Шамарская СОШ № 26" - "Платоновская СОШ" | 3 | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 100,00 |  |
| Ивдельский ГО | МАОУ СОШ № 7 г. Ивделя | 6 | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 83,33 |  |
| г.Екатеринбург Железнодорожный район | МБОУ СОШ №149 | 8 | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 75,00 |  |
| ГО "город Лесной" | МБОУ СОШ №8 | 4 | 0.00% (0 уч.) | 25.00% (1 уч.) | 75,00 |  |
| ГО Сухой Лог | МАОУ СОШ № 5 | 4 | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 75,00 |  |
| Белоярский ГО | МАОУ "Белоярская СОШ №18" | 4 | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 75,00 |  |
| г.Екатеринбург Чкаловский район | ГКОУ СО "Екатеринбургская ВШ №2" | 4 | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 75,00 |  |
| Новоуральский ГО | МАОУ "Школа-интернат № 53" | 9 | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 66,67 |  |
| город Нижний Тагил | МБОУ СОШ № 70 | 6 | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 66,67 |  |
| ГО Краснотурьинск | МБОУ СОШ № 1 | 14 | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 64,29 |  |
| Качканарский ГО | ГБОУ СПО СО КГПК | 11 | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 63,64 |  |
| Невьянский ГО | Вечерняя школа Невьянского городского округа | 8 | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 62,50 |  |
| Березовский ГО | БМАОУ СОШ №1 | 5 | 0.00% (0 уч.) | 20.00% (1 уч.) | 60,00 |  |
| ГО Богданович | МКОУ школа-интернат №9 | 5 | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 60,00 |  |
| Верхнесалдинский ГО | Средняя школа-интернат | 5 | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 60,00 |  |
| Артемовский ГО | МБОУ СОШ № 6 | 5 | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 60,00 |  |
| Серовский ГО | Кадетская Ш-И | 12 | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 58,33 |  |
| ГО Дегтярск | МКОУ СОШ № 23 | 7 | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 57,14 |  |
| МО "Камышловский МР" | МКОУ Обуховская СОШ | 7 | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 57,14 |  |
| Горноуральский ГО | МБОУ СОШ № 1 | 11 | 0.00% (0 уч.) | 9.00% (1 уч.) | 54,55 |  |
| город Нижний Тагил | МБОУ СОШ № 90 | 10 | 0.00% (0 уч.) | 10.00% (1 уч.) | 50,00 |  |
| Североуральский ГО | МБОУ СОШ №15 | 8 | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 50,00 |  |
| Нижнесергинский МР | МКОУ СОШ № 8 р. п. Атиг | 8 | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 50,00 |  |
| МО "Камышловский МР" | МКОУ Баранниковская СОШ | 6 | 0.00% (0 уч.) | 16.00% (1 уч.) | 50,00 |  |
| город Нижний Тагил | МБОУ СОШ № 49 | 6 | 0.00% (0 уч.) | 16.00% (1 уч.) | 50,00 |  |
| Горноуральский ГО | МБОУ СОШ № 19 | 6 | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 50,00 |  |
| Пышминский ГО | МБОУ ПГО "Четкаринская СОШ" | 6 | 0.00% (0 уч.) | 16.00% (1 уч.) | 50,00 |  |
| ГО Староуткинск | МКОУ "Староуткинская СОШ №13" | 6 | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 50,00 |  |
| ГО Богданович | ГБОУ СПО СО БПТ ККШИ | 17 | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 47,06 |  |
| МО город Ирбит | МБОУ "Школа № 18" | 13 | 0.00% (0 уч.) | 15.00% (2 уч.) | 46,15 |  |
| Режевской ГО | МБОУ СОШ № 1 | 11 | 0.00% (0 уч.) | 18.00% (2 уч.) | 45,45 |  |
| г.Екатеринбург Октябрьский район | МАОУ СОШ № 60 | 11 | 0.00% (0 уч.) | 9.00% (1 уч.) | 45,45 |  |
| Артемовский ГО | МАОУ СОШ №56 | 18 | 0.00% (0 уч.) | 16.00% (3 уч.) | 44,44 |  |
| ГО Заречный | МКОУ ГО Заречный "СОШ №4" | 9 | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 44,44 |  |
| ГО Первоуральск | МБОУ СОШ №11 | 9 | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 44,44 |  |
| ГО Богданович | МАОУ - Грязновская СОШ | 9 | 0.00% (0 уч.) | 22.00% (2 уч.) | 44,44 |  |
| Режевской ГО | МБОУ СОШ № 3 | 7 | 0.00% (0 уч.) | 28.00% (2 уч.) | 42,86 |  |
| город Нижний Тагил | МБОУ СОШ № 21 Кадетская школа | 7 | 0.00% (0 уч.) | 14.00% (1 уч.) | 42,86 |  |
| Артемовский ГО | МБОУ "СОШ № 10" | 7 | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 42,86 |  |
| Арамильский ГО | МБОУ "СОШ № 4" | 7 | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 42,86 |  |
| Талицкий ГО | МКОУ "Троицкая СОШ № 62" | 12 | 0.00% (0 уч.) | 8.00% (1 уч.) | 41,67 |  |
| г.Екатеринбург Верх-Исетский район | МБОУ СОШ № 41 | 12 | 0.00% (0 уч.) | 8.00% (1 уч.) | 41,67 |  |
| ГО Среднеуральск | МКОУ - СОШ № 31 | 12 | 0.00% (0 уч.) | 16.00% (2 уч.) | 41,67 |  |
| ГО Верхняя Пышма | "Верхнепышминский филиал" ГАОУ СПО СО "УОР №1" | 15 | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 40,00 |  |
| ГО Верхняя Пышма | МАОУ "СОШ № 3" | 15 | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 40,00 |  |
| г.Екатеринбург Ленинский район | МАОУ СОШ № 17 с углубленным изучением отдельных предметов | 15 | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 40,00 |  |
| г.Екатеринбург Железнодорожный район | МБОУ СОШ №119 | 10 | 0.00% (0 уч.) | 10.00% (1 уч.) | 40,00 |  |
| г.Екатеринбург Октябрьский район | МАОУ СОШ № 15 | 10 | 0.00% (0 уч.) | 10.00% (1 уч.) | 40,00 |  |
| МО город Каменск-Уральский | Средняя школа № 38 | 10 | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 40,00 |  |
| г.Екатеринбург Орджоникидзевский район | МБОУ СОШ № 27 | 16 | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 37,50 |  |
| ГО Красноуральск | МАОУ СОШ № 8 | 22 | 0.00% (0 уч.) | 13.00% (3 уч.) | 36,36 |  |
| г.Екатеринбург Верх-Исетский район | МАОУ СОШ № 171 | 14 | 0.00% (0 уч.) | 42.00% (6 уч.) | 35,71 |  |
| Серовский ГО | МБОУ СОШ № 11 | 14 | 0.00% (0 уч.) | 7.00% (1 уч.) | 35,71 |  |
| г.Екатеринбург Верх-Исетский район | МБОУ СОШ с углубленным изучением отдельных предметов № 74 | 14 | 0.00% (0 уч.) | 21.00% (3 уч.) | 35,71 |  |
| город Нижний Тагил | МБОУ СОШ № 58 | 14 | 0.00% (0 уч.) | 14.00% (2 уч.) | 35,71 |  |
| Нижнесергинский МР | МАОУ СШ № 2 г. Михайловска | 21 | 0.00% (0 уч.) | 9.00% (2 уч.) | 33,33 |  |
| г.Екатеринбург Кировский район | МБОУ СОШ № 125 | 18 | 0.00% (0 уч.) | 22.00% (4 уч.) | 33,33 |  |
| г.Екатеринбург Чкаловский район | МБОУ СОШ № 131 | 15 | 0.00% (0 уч.) | 20.00% (3 уч.) | 33,33 |  |
| Камышловский ГО | МАОУ СОШ №58 КГО | 12 | 0.00% (0 уч.) | 8.00% (1 уч.) | 33,33 |  |
| г.Екатеринбург Ленинский район | МБОУ-СОШ № 152 | 12 | 0.00% (0 уч.) | 8.00% (1 уч.) | 33,33 |  |
| г.Екатеринбург Орджоникидзевский район | МБВСОУ ЦО № 224 | 9 | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 33,33 |  |
| Сысертский ГО | МАОУ СОШ № 2 | 9 | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 33,33 |  |
| ГО Первоуральск | ГО Первоуральск | 9 | 0.00% (0 уч.) | 22.00% (2 уч.) | 33,33 |  |
| Горноуральский ГО | МБОУ СОШ № 2 | 9 | 0.00% (0 уч.) | 22.00% (2 уч.) | 33,33 |  |
| ГО Карпинск | МАОУ СОШ № 6 | 13 | 0.00% (0 уч.) | 15.00% (2 уч.) | 30,77 |  |
| Североуральский ГО | МБОУ СОШ № 14 | 23 | 0.00% (0 уч.) | 8.00% (2 уч.) | 30,43 |  |
| ГО Пелым | МКОУ СОШ № 1 | 20 | 0.00% (0 уч.) | 10.00% (2 уч.) | 30,00 |  |
| МО город Каменск-Уральский | Средняя школа № 20 | 10 | 0.00% (0 уч.) | 10.00% (1 уч.) | 30,00 |  |
| Асбестовский ГО | МАОУСОШ № 16 | 10 | 0.00% (0 уч.) | 10.00% (1 уч.) | 30,00 |  |
| Качканарский ГО | МОУ СОШ № 3 | 10 | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 30,00 |  |
| МО Красноуфимский округ | МАОУ "Натальинская СОШ" | 10 | 0.00% (0 уч.) | 20.00% (2 уч.) | 30,00 |  |
| Шалинский ГО | МКОУ "Шамарская СОШ № 26" | 17 | 5.00% (1 уч.) | 17.00% (3 уч.) | 29,41 |  |
| Туринский ГО | МАОУ СОШ № 3 | 14 | 7.00% (1 уч.) | 35.00% (5 уч.) | 28,57 |  |
| Нижнетуринский ГО | МБОУ "СОШ № 3" | 14 | 0.00% (0 уч.) | 7.00% (1 уч.) | 28,57 |  |
| г.Екатеринбург Ленинский район | МБОУ СОШ № 154 | 14 | 0.00% (0 уч.) | 28.00% (4 уч.) | 28,57 |  |
| Талицкий ГО | МКОУ "Троицкая СОШ № 5" | 25 | 8.00% (2 уч.) | 24.00% (6 уч.) | 28,00 |  |
| Бисертский ГО | МБОУ "Средняя школа № 1" | 22 | 0.00% (0 уч.) | 18.00% (4 уч.) | 27,27 |  |
| г.Екатеринбург Верх-Исетский район | МАОУ СОШ № 29 | 11 | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 27,27 |  |
| Нижнесергинский МР | МКОУ СОШ № 2 г. Нижние Серги | 30 | 0.00% (0 уч.) | 10.00% (3 уч.) | 26,67 |  |
| город Нижний Тагил | МБОУ СОШ № 30 | 15 | 0.00% (0 уч.) | 13.00% (2 уч.) | 26,67 |  |
| ГО ЗАТО Свободный | МБОУ "СШ № 25" | 15 | 0.00% (0 уч.) | 13.00% (2 уч.) | 26,67 |  |
| Волчанский ГО | МАОУ СОШ № 23 | 15 | 0.00% (0 уч.) | 13.00% (2 уч.) | 26,67 |  |
| ГО Красноуфимск | ГБОУ СПО СО "КПК" Общеобразовательное отделение | 12 | 0.00% (0 уч.) | 16.00% (2 уч.) | 25,00 |  |
| Полевской ГО | МБОУ ПГО "СОШ № 17" | 12 | 0.00% (0 уч.) | 8.00% (1 уч.) | 25,00 |  |
| Новолялинский ГО | МАОУ НГО "СОШ № 1" | 12 | 0.00% (0 уч.) | 33.00% (4 уч.) | 25,00 |  |
| ГО Краснотурьинск | МБОУ СОШ № 2 | 12 | 0.00% (0 уч.) | 16.00% (2 уч.) | 25,00 |  |
| Волчанский ГО | МАОУ СОШ № 26 | 12 | 0.00% (0 уч.) | 8.00% (1 уч.) | 25,00 |  |
| г.Екатеринбург Кировский район | МБОУ-СОШ № 36 | 12 | 0.00% (0 уч.) | 16.00% (2 уч.) | 25,00 |  |
| г.Екатеринбург Орджоникидзевский район | МАОУ СОШ № 22 | 29 | 3.00% (1 уч.) | 27.00% (8 уч.) | 24,14 |  |
| г.Екатеринбург Ленинский район | МАОУ СОШ № 65 с УИОП | 17 | 0.00% (0 уч.) | 11.00% (2 уч.) | 23,53 |  |
| Кушвинский ГО | МАОУ СОШ № 1 | 30 | 3.00% (1 уч.) | 33.00% (10 уч.) | 23,33 |  |
| город Нижний Тагил | МБОУ СОШ № 64 | 13 | 0.00% (0 уч.) | 15.00% (2 уч.) | 23,08 |  |
| Тавдинский ГО | МАОУ СОШ № 9 | 13 | 0.00% (0 уч.) | 53.00% (7 уч.) | 23,08 |  |
| Таборинский МР | МКОУ "Таборинская СОШ" | 13 | 0.00% (0 уч.) | 15.00% (2 уч.) | 23,08 |  |
| Полевской ГО | МАОУ ПГО "СОШ № 13 с УИОП" | 22 | 0.00% (0 уч.) | 27.00% (6 уч.) | 22,73 |  |
| Березовский ГО | БМАОУ СОШ №2 | 23 | 4.00% (1 уч.) | 26.00% (6 уч.) | 21,74 |  |
| Серовский ГО | МАОУ СОШ № 22 | 23 | 4.00% (1 уч.) | 13.00% (3 уч.) | 21,74 |  |
| ГО Богданович | МОУ СОШ № 3 | 23 | 0.00% (0 уч.) | 34.00% (8 уч.) | 21,74 |  |
| Тугулымский ГО | МАОО Тугулымская СОШ № 26 | 28 | 0.00% (0 уч.) | 10.00% (3 уч.) | 21,43 |  |
| Новоуральский ГО | МАОУ "СОШ № 45" | 28 | 0.00% (0 уч.) | 25.00% (7 уч.) | 21,43 |  |
| Шалинский ГО | МКОУ "Шалинская СОШ №45" | 14 | 7.00% (1 уч.) | 21.00% (3 уч.) | 21,43 |  |
| г.Екатеринбург Октябрьский район | МАОУ СОШ № 97 им. А. В. Гуменюка | 14 | 7.00% (1 уч.) | 7.00% (1 уч.) | 21,43 |  |
| г.Екатеринбург Октябрьский район | МАОУ СОШ № 71 | 14 | 0.00% (0 уч.) | 28.00% (4 уч.) | 21,43 |  |
| Полевской ГО | МАОУ ПГО "СОШ № 8" | 19 | 5.00% (1 уч.) | 5.00% (1 уч.) | 21,05 |  |
| г.Екатеринбург Железнодорожный район | МБОУ СОШ № 50 | 19 | 0.00% (0 уч.) | 15.00% (3 уч.) | 21,05 |  |
| г.Екатеринбург Октябрьский район | МАОУ СОШ №62 | 24 | 0.00% (0 уч.) | 4.00% (1 уч.) | 20,83 |  |
| Нижнесергинский МР | МАОУ СШ № 1 г. Михайловска | 20 | 0.00% (0 уч.) | 10.00% (2 уч.) | 20,00 |  |
| Камышловский ГО | МАОУ СОШ № 1 КГО | 15 | 0.00% (0 уч.) | 6.00% (1 уч.) | 20,00 |  |
| Новолялинский ГО | МБОУ НГО "СОШ № 10" | 15 | 0.00% (0 уч.) | 26.00% (4 уч.) | 20,00 |  |
| ГО "город Лесной" | МБОУ СОШ № 75 | 37 | 0.00% (0 уч.) | 13.00% (5 уч.) | 18,92 |  |
| ГО Краснотурьинск | МБОУ СОШ № 24 | 16 | 0.00% (0 уч.) | 25.00% (4 уч.) | 18,75 |  |
| г.Екатеринбург Орджоникидзевский район | МБОУ СОШ № 107 | 16 | 0.00% (0 уч.) | 18.00% (3 уч.) | 18,75 |  |
| г.Екатеринбург Ленинский район | МАОУ СОШ № 175 | 27 | 0.00% (0 уч.) | 29.00% (8 уч.) | 18,52 |  |
| ГО "город Лесной" | МАОУ СОШ № 76 | 22 | 4.00% (1 уч.) | 13.00% (3 уч.) | 18,18 |  |
| ГО Среднеуральск | МКОУ-СОШ № 6 | 22 | 0.00% (0 уч.) | 22.00% (5 уч.) | 18,18 |  |
| ГО Первоуральск | МАОУ СОШ № 15 | 45 | 0.00% (0 уч.) | 11.00% (5 уч.) | 17,78 |  |
| Сысертский ГО | МАОУ СОШ № 6 | 17 | 5.00% (1 уч.) | 17.00% (3 уч.) | 17,65 |  |
| г.Екатеринбург Чкаловский район | МАОУ СОШ № 197 | 17 | 5.00% (1 уч.) | 17.00% (3 уч.) | 17,65 |  |
| Тавдинский ГО | МАОУ СОШ № 1 | 17 | 5.00% (1 уч.) | 11.00% (2 уч.) | 17,65 |  |
| ГО Верхняя Пышма | МАОУ "СОШ № 4" | 17 | 5.00% (1 уч.) | 5.00% (1 уч.) | 17,65 |  |
| ГО Верхняя Пышма | МАОУ "СОШ № 2 с УИП" | 29 | 3.00% (1 уч.) | 17.00% (5 уч.) | 17,24 |  |
| Североуральский ГО | МАОУ СОШ №1 | 29 | 0.00% (0 уч.) | 20.00% (6 уч.) | 17,24 |  |
| г.Екатеринбург Железнодорожный район | МАОУ СОШ №208 с углубленным изучением отдельных предметов | 35 | 0.00% (0 уч.) | 22.00% (8 уч.) | 17,14 |  |
| г.Екатеринбург Верх-Исетский район | МБВСОУ ВСОШ №185 | 36 | 0.00% (0 уч.) | 8.00% (3 уч.) | 16,67 |  |
| Малышевский ГО | МАОУ СОШ № 19 МГО | 18 | 0.00% (0 уч.) | 11.00% (2 уч.) | 16,67 |  |
| г.Екатеринбург Чкаловский район | МБОУ СОШ №20 | 18 | 0.00% (0 уч.) | 0.00% (0 уч.) | 16,67 |  |
| город Нижний Тагил | МБОУ СОШ № 81 | 18 | 0.00% (0 уч.) | 27.00% (5 уч.) | 16,67 |  |
| г.Екатеринбург Верх-Исетский район | МАОУ СОШ № 63 | 19 | 0.00% (0 уч.) | 15.00% (3 уч.) | 15,79 |  |
| Асбестовский ГО | МБОУ "СОШ № 1 им. М. Горького" | 20 | 0.00% (0 уч.) | 20.00% (4 уч.) | 15,00 |  |
| г.Екатеринбург Октябрьский район | МАОУ СОШ № 96 | 20 | 0.00% (0 уч.) | 5.00% (1 уч.) | 15,00 |  |
| Кушвинский ГО | МАОУ СОШ № 6 | 29 | 3.00% (1 уч.) | 27.00% (8 уч.) | 13,79 |  |
| Серовский ГО | МАОУ СОШ №14 | 29 | 3.00% (1 уч.) | 20.00% (6 уч.) | 13,79 |  |
| МО город Каменск-Уральский | Кадетская школа Каменск-Уральский кадетский корпус | 44 | 2.00% (1 уч.) | 20.00% (9 уч.) | 13,64 |  |
| город Нижний Тагил | МАОУ СОШ № 40 | 22 | 0.00% (0 уч.) | 27.00% (6 уч.) | 13,64 |  |
| Верхнесалдинский ГО | Школа № 14 | 30 | 0.00% (0 уч.) | 16.00% (5 уч.) | 13,33 |  |
| г.Екатеринбург Кировский район | МАОУ СОШ № 151 с углубленным изучением отдельных предметов | 31 | 3.00% (1 уч.) | 25.00% (8 уч.) | 12,90 |  |
| г.Екатеринбург Ленинский район | МБОУ гимназия № 5 | 39 | 0.00% (0 уч.) | 25.00% (10 уч.) | 12,82 |  |
| ГО Ревда | МКОУ "Гимназия № 25" | 32 | 0.00% (0 уч.) | 21.00% (7 уч.) | 12,50 |  |
| Камышловский ГО | МАОУ СОШ № 3 с УИП КГО | 25 | 4.00% (1 уч.) | 32.00% (8 уч.) | 12,00 |  |
| Полевской ГО | МБОУ ПГО "СОШ №21" | 25 | 0.00% (0 уч.) | 8.00% (2 уч.) | 12,00 |  |
| Верхнесалдинский ГО | МБОУ СОШ № 6 | 25 | 0.00% (0 уч.) | 24.00% (6 уч.) | 12,00 |  |
| г.Екатеринбург Орджоникидзевский район | МАОУ Лицей № 128 | 36 | 0.00% (0 уч.) | 19.00% (7 уч.) | 11,11 |  |
| МО город Каменск-Уральский | Средняя школа №34 | 27 | 0.00% (0 уч.) | 29.00% (8 уч.) | 11,11 |  |
| г.Екатеринбург Железнодорожный район | МАОУ СОШ №4 с углубленным изучением отдельных предметов | 28 | 0.00% (0 уч.) | 25.00% (7 уч.) | 10,71 |  |
| г.Екатеринбург Верх-Исетский район | МАОУ гимназия № 116 | 39 | 2.00% (1 уч.) | 41.00% (16 уч.) | 10,26 |  |
| город Нижний Тагил | МБОУ СОШ № 69 | 31 | 3.00% (1 уч.) | 29.00% (9 уч.) | 9,68 |  |
| Верхнесалдинский ГО | Школа № 2 | 34 | 0.00% (0 уч.) | 32.00% (11 уч.) | 8,82 |  |
| МО город Каменск-Уральский | Средняя школа № 40 | 35 | 8.00% (3 уч.) | 45.00% (16 уч.) | 8,57 |  |
| г.Екатеринбург Верх-Исетский район | МАОУ СОШ № 163 | 49 | 0.00% (0 уч.) | 28.00% (14 уч.) | 8,16 |  |
| г.Екатеринбург Ленинский район | МАОУ СОШ № 16 | 63 | 1.00% (1 уч.) | 31.00% (20 уч.) | 7,94 |  |
| г.Екатеринбург Ленинский район | ГАОУ СПО СО "УОР № 1" | 38 | 2.00% (1 уч.) | 18.00% (7 уч.) | 7,89 |  |
| ГО Первоуральск | МАОУ "СОШ № 5 с УИОП" | 43 | 4.00% (2 уч.) | 34.00% (15 уч.) | 6,98 |  |
| г.Екатеринбург Кировский район | МАОУ гимназия № 35 | 60 | 6.00% (4 уч.) | 43.00% (26 уч.) | 5,00 |  |

### 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

## *4.1. Общая характеристика*

Начнем анализ с представления предложенной ФИПИ формы. В результате, представленный анализ является достаточно абстрактным и не позволяет сделать более или менее внятные содержательные выводы (например, какие именно элементы содержания обществоведческого образования хуже всего освоены учащимися Свердловской области) и выработать соответствующие рекомендации.

**Таблица 4.1.**

**Распределение результатов ЕГЭ по обществознанию 2015 г. по отдельным заданиям**

| **№**  **задания в работе** | **Проверяемые элементы содержания** | **Проверяемые умения[[1]](#footnote-1)** | **Уровень сложности задания** | **Средний процент**  **выполнения по региону[[2]](#footnote-2)** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 | 1.1.– 1.8. | Б | 65,1 |
| 2 | Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 | 1.1.– 1.8. | Б | 82,8 |
| 3 | Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 | 1.1.– 1.8. | Б | 69,9 |
| 4 | Человек и общество: 1.1. – 1.18. | 2.1. | П | 93,2 |
| 5 | Человек и общество: 1.1. – 1.18. | 2.2. | Б | 83,3 |
| 6 | Человек и общество: 1.1. – 1.18. | 2.9. | П | 72,2 |
| 7 | Экономика: 2.1. – 2.16 | 2.1. | П | 88,4 |
| 8 | Экономика: 2.1. – 2.16 | 2.2. | Б | 60,0 |
| 9 | Экономика: 2.1. – 2.16 | 2.9. | П | 85,7 |
| 10 | Экономика: 2.4. | 2.5. | Б | 49,5 |
| 11 | Социология: 3.1 – 3.13 | 2.1 | П | 89,8 |
| 12 | Социология: 1.1–5.20 | 2.5 | Б | 79,6 |
| 13 | Политология: 4.1. – 4.13 | 2.1 | П | 86,4 |
| 14 | Политология: 4.14, 4.15. | 2.2 | Б | 52,6 |
| 15 | Политология: 4.1. – 4.13 | 2.9. | П | 80,1 |
| 16 | Правоведение: 5.4 | 2.1 | Б | 89,6 |
| 17 | Правоведение: 5.1 – 5.20 (за исключением 5.4.) | 2.2 | Б | 52,6 |
| 18 | Правоведение: 5.1 – 5.20 | 2.9. | П | 83,6 |
| 19 | Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 | 2.5 | П | 54,0 |
| 20 | Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 | 2.5 | П | 60,1 |
| 21 | Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 | 2.5 | Б | 96,9 |
| 22 | Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 | 2.5 | Б | 82,1 |
| 23 | Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 | 2.3, 2.4. | В | 53,1 |
| 24 | Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 | 2.3, 2.6, 2.7 | В | 69,3 |
| 25 | Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 | 2.1 | В | 39,0 |
| 26 | Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 | 2.4 | В | 48,4 |
| 27 | Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 | 2.9 | В | 55,8 |
| 28 | Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 | 2.8. | В | 42,6 |
| 29 | Альтернативное задание, предполагающее написание мини-сочинения: | 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.6, 2.7 | В |  |
|  | К1 | В | 78,3 |
|  | К2 | В | 37,6 |
|  | К3 | В | 59,1 |

В целом в сравнении с 2015 произошло снижение качества результатов выполнения заданий первой части, в то время как качество результатов выполнения заданий 2 части осталось неизменным. Об этом свидетельствуют общие показатели: средний процент от максимально возможного балла:

**Рис. 4.1**. **Качество выполнения заданий первой и второй части, 2015 и 2016 гг. (в % от максимально возможного балла)**

Таким образом, из представленных на диаграмме данных следует, что общее снижение среднего тестового балла ЕГЭ по обществознанию в Свердловской области произошло за счет снижения качества ответов на задания первой части экзаменационной работы.

## *4.2. Результаты выполнения задания Части 1.*

Приведенные в Таблице 3 данные нуждаются в более детальном анализе. Рассмотрим результаты ЕГЭ в зависимости от уровня сложности представленных в КИМах ЕГЭ по обществознанию в Свердловской области.

Проанализируем в целом соотношение результатов ответа на вопросы базового и повышенного уровня сложности: определим средний процент от максимально возможного в зависимости от уровня сложности:

**Рис. 4.2**. **Распределение процента от максимально возможного балла в зависимости от уровня сложности заданий (%)**

Полученные результаты, безусловно, обращают на себя внимание, поскольку из них следует, что с заданиями базового уровня сложности участники экзамена справляются практически с той же успешностью, что и с заданиями повышенного уровня сложности. Между тем тестологические принципы (а также логика и здравы смысл) подсказывают, что качество ответов на базовые вопросы должно быть существенно выше, чем качество ответов на вопросы повышенного уровня сложности. Более того, если мы сравним показатели 2016 и 2015 года получим следующую картину:

**Рис. 4.3**. **Распределение процента от максимально возможного балла в зависимости от уровня сложности заданий (%)** **2016 и 2015 гг.**

Из представленных на рисунке данных следует, что в 2015 г. качество ответов на вопросы базового уровня сложности было существенно выше, чем качество ответов на задания повышенного уровня сложности, что соответствуют измерительным принципам (закономерностям) в отличие от 2016 года. В теории измерения результаты 2016 г. принято называть **феноменом «ошибки шкалы».**

Попытаемся проанализировать, за счет чего происходят подобного рода смещения.

В экзаменационных работах в первой части доля вопросов базового уровня сложности совпадает с долей вопросов повышенного уровня сложности (вопросы высокого уровня сложности в первой части отсутствуют). На представленном ниже рисунке желтым цветом выделены результаты по заданиям базового уровня, зеленым – повышенного уровня сложности:

**Рис. 4.4. Распределение результатов выполнения заданий 1 части (в % от максимально возможного балла)**

Даже на первый взгляд, очевидно, что результаты ответов на вопросы базового уровня сложности чрезвычайно неоднородны: показатели ответов на вопросы 8,10,14,17 значительно ниже, чем на другие вопросы этого же уровня сложности. При этом задание 10 – работа с графической информацией (графика спроса и предложения), а задания 8, 14, 17 – вопросы на установление соответствия.

Для детального анализа сопоставим результаты 2016 и 2015 г. по однотипным заданиям. Для этого составим таблицу соответствия заданий 2016 и 2015 года.

**Таблица 4.2.**

**Соответствие заданий 2015 и 2016 гг.**

| **Код** | **Содержание задания** | **2016, №/уровень сложности** | **2015, №/уровень сложности** |
| --- | --- | --- | --- |
| 1 | Вопросы-меню (выбор нескольких вариантов ответа) | 4, 6, 7, 9, 11, 13, 15, 18/П | 4, 9, 16, 20/П |
| 2 | Анализ графической информации (график спроса/предложения) | 10/Б | 7/Б |
| 3 | Анализ статистической информации | 12/Б | 12/Б |
| 4 | Конституция РФ | 16/**Б** | 21/**П** |
| 5 | Выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц | 1/Б | 22/Б |
| 6 | Выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне | 2/Б | 23/Б |
| 7 | Соотнесение видовых понятий с родовыми | 3/Б | 24/Б |
| 8 | Классификация путём установления соответствия | 5, 10, 14, 17 /Б | 25/Б |
| 9 | Дифференциация в социальной информации фактов и мнений | 19/П | 26/П |
| 10 | Определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту | 20/П | 27/П |

Теперь проанализируем качество полученных результатов – средний процент от максимально возможного балла по каждому типу заданий.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Код** | **Содержание задания** | **2016, % от макс. балла** | **2016, % от макс. балла** |
| 1 | Вопросы-меню (выбор нескольких вариантов ответа) | 63 | 61 |
| 2 | Анализ графической информации (график спроса/предложения) | 50 | 83 |
| 3 | Анализ статистической информации | 79 | 81 |
| 4 | Конституция РФ | 66 | 64 |
| 5 | Выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц | 65 | 65 |
| 6 | Выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне | 83 | 77 |
| 7 | Соотнесение видовых понятий с родовыми | 70 | 58 |
| 8 | Классификация путём установления соответствия | 51 | 64 |
| 9 | Дифференциация в социальной информации фактов и мнений | 39 | 42 |
| 10 | Определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту | 51 | 38 |

**Рис. 4.5. Распределение результатов выполнения заданий 1 части (в % от максимально возможного балла) по типам заданий, 2015-2016 гг.**

Комплексный анализ таблицы 5 и диаграммы позволяют сделать следующие выводы:

1. Наибольшие расхождения по качеству ответов обнаруживается по заданию, в котором нужно было проанализировать графики спроса/предложения: если в 2015 г. процент выполнения от максимального балла составлял 83%, то в 2016 г. он составил 50%. Это связано с тем, что вопрос, оставаясь базовым, был переформатирован – теперь в нем требуется найти несколько вариантов ответа, что в значительной степени усложняет задачу.
2. Значительно увеличился соответствующий показатель по заданию, в котором нужно было найти обобщающее понятие: с 58 до 70% от максимально возможного балла. Вероятно, такой резкий скачок обусловлен сокращением базы заданий в связи с ограничением соответствующего поля в бланке ответов – 17 клеточек не позволяют вместить многие обществоведческие понятия.
3. Существенное снижение произошло по заданию, в котором нужно было установить соответствие: в 2015 – 64%, в 2016 г. – 51 от максимально возможного. Этот факт объясняется тем, что в каждом КИМе из четырех возможных заданий этого типа одно проверяет знания участников экзамена о распределении полномочий между органами государственной власти РФ, федеральными и региональными органами власти (задание 14). По этому элементу содержания результат – 39% от максимально возможного балла – самый низкий показатель среди всех заданий этого типа.
4. Кроме того, многолетние наблюдения показывают, что этот формат вопроса «установить соответствие» является достаточно сложным, обладает высокой дифференцирующей способностью, поэтому квалификация его как вопроса базового уровня сложности весьма спорна.
5. По остальным типам заданий показатели качества варьируются в пределах статистической погрешности.
6. Таким образом, можно предположить, что анализируемый феномен – качество ответов на задания базового и повышенного уровня сложности практически оказались идентичными, что противоречит измерительным принципам – связан с несколькими обстоятельствами:

* увеличение доли вопросов повышенного уровня сложности в первой части КИМов. В 2015 г – она составила 41%, в 2016 г. – 50% от общего количества заданий первой части;
* изменение статуса задания по Конституции с повышенного уровня сложности на базовый;
* усложнение формата задания по анализу графиков спроса/предложения с сохранением статуса базового уровня сложности;
* увеличение количества вопросов формата «Установить соответствие» в КИМах 2016 с одного до четырех.

Рассмотрим результаты ЕГЭ в зависимости от области обществоведческого знания (человек и общество, экономика, социология, политология, право). Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию по областям знания представляет определенную сложность, в связи с ограниченностью статистических данных и КИМов. Вместе с тем, это такой анализ возможен для тех вопросов, которые могут быть однозначно отнесены к конкретной области обществоведческого знания:

**Таблица 4.3.**

**Распределение заданий по областям обществоведческого знания**

|  |  |
| --- | --- |
| **Области знания** | **№ вопросов** |
| Человек и общество | 4 – 6 |
| Экономика | 7 – 10 |
| Социология | 11 – 12 |
| Политология | 13 – 15 |
| Право | 16 – 18 |

Обобщенные результаты выполнения заданий по различным областям обществоведческого образования представлены на Рис.7.

**Рис. 4.6. Распределение результатов ответов на вопросы 4 -18 по содержательным блокам (средний % от максимально возможного балла)**

Как видно из представленных данных, более высокое качество знаний участники продемонстрировали по модулям «Социология» и «Человек и общество». Наибольшую сложность участники ЕГЭ испытывают, отвечая на вопросы раздела «Политология». Важно отметить, что в сравнении с 2015 г. несколько ухудшились показатели по всем содержательным блокам (за исключение «Социологии»), что связано, на наш взгляд с усложнением заданий первой части в целом:

**Рис. 4.7. Качество ответов на вопросы 4 -18 по содержательным блокам (средний % от максимально возможного балла): 2015 и 2016 гг.**

Проанализируем результаты выполнения участниками ЕГЭ заданий, которые невозможно идентифицировать по областям обществоведческого знания без самих КИМов, но которые на различном содержательном материале проверяют сходные умения. Это вопросы 1-3, 19, 20 первой части экзаменационной работы по обществознанию. Среди них 3 задания – базового уровня сложно­сти (вопросы 1-3) и 2 задания (19 и 20) – повышенного уровня сложности. Предметное поле заданий различно в разных вариантах, но в целом ох­ватывает все сферы жизни общества.

Так, в задании **1** нужно выявить структурные элементы с помощью схем и таблиц. Максимальный результат за выполнение задания – 1 балл.

В задании **2** необходимо выбрать из предложенного списка обобщающее понятие – 1 балл.

Задание **3** предполагает соотнесение видовых понятий с родовыми. Максимальный результат за выполнение задания В2 – 1 балл.

В задании **19** нужно дифференцировать в социальной информации факты, мнения и теорию. Максимальный результат за выполнение задания – 2 балла.

Задание **20** проверяет, могут ли экзаменуемые определить термины и понятий, соответствующие определенному контексту. Максимальный ре­зультат за выполнение задания – 2 балла.

Итак, рассмотрим основыне показатели качества ответов участников ЕГЭ-2016 на эти вопросы.

Первое, на что следует обратить внимание, это показатель 0 баллов, который означает, что экзаменуемый либо вообще не приступал к выполнению данного задания, либо выполнил его с недопустимым количеством ошибок. В среднем этот показатель составил 34%, что несколько меньше, чем в 2015 – 38 %

На Рис.10. представлены показатели результативных ответов на задания этой части экзаменационной работы:

**Рис. 4.8. Результативные ответы на 1-3, 19, 20 вопросы части 1 (%)**

Представленные данные свидетельствуют, что участники-свердловчане лучше всего справились со 2 и 3 вопросами – 83% и 70% (соответственно) и смогли полностью верно ответить на этот тип вопросов.

Второе обстоятельство, которое требует тщательного рассмотрения – это качество полученных ответов на анализируемые вопросы. Обратимся к уже упоминавшемуся показателю – процент от максимально возможного балла: напомним – если принять максимальную сумму всех баллов, которые могли получить участники за 100%, и определить долю, которую они получили в реальности – можно выявить уровень качества полученных ответов, что особенно важно для двухбалльных вопросов.

**Рис. 4.9. Распределение % от максимально возможного балла по заданиям 1-3, 19, 20 вопросы части 1**

Как видно из представленных на рисунке данных, хуже всего участники ЕГЭ справились с заданиями 19 и 20, что неудивительно, поскольку это – задания повышенного уровня сложности.

Проанализируем динамику результатов по этому типу вопросов, сравнив результаты 2015 и 2016 года. Для этого воспользуемся таблицей 5, в которой указано соответствие номеров заданий по КИМам указанных лет.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Код** | **Содержание задания** | **2016, №/уровень сложности** | **2015, №/уровень сложности** |
| 5 | Выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц | 65 | 65 |
| 6 | Выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне | 83 | 77 |
| 7 | Соотнесение видовых понятий с родовыми | 70 | 58 |
| 9 | Дифференциация в социальной информации фактов и мнений | 39 | 42 |
| 10 | Определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту | 51 | 38 |

Представленные данные свидетельствуют о том, что в целом участники ЕГЭ стали значительно лучше работать с выбором обобщающего понятия, с исключением двух понятий из общего ряда – вопросами базового уровня сложности. Вместе с тем, данные таблицы свидетельствуют о неоднозначности результатов ответов на вопросы повышенного уровня сложности: несколько снизился показатель качества ответов по заданию, в котором нужно было дифференцировать факты и мнения и теорию (вопрос 19, код - 9), тогда как качество ответов по 20 заданию (код – 10) – «определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту» - повысилось.

**В итоге, работая над первой частью, выпускники Свердловской области «заработали» в среднем 20 первичных баллов из 33 возможных. Колебания составляют диапазон от 19,0 до 23,4 баллов по различным вариантам.**

## *4.3. Результаты выполнения задания Части 2.*

Часть 2 содержит 9 заданий, на каждое из которых необходимо дать развернутый ответ. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки. Первые два задания этой части работы – базового уровня сложности. Остальные 7 заданий – высокого уровня сложности. Под высоким уровнем сложности разработчики заданий предполагают такой способ познавательной деятельности, который включает такие процедуры, как распознавание, воспроизведение, извлечение, классификация, систематизация, конкретизация. Экзаменуемые должны показать, в какой мере они способны применять знания по образцу, применять знания в новом контексте, должны показать, в какой мере они могут создать собственное текстовое сообщение, аргументацию, оценивание.

Четыре задания третьей части (вопросы 21-24) объединены в составное задание к фрагменту текста и направлены:

* на выявление осознанности восприятия и точности воспроизведения информации, содержащейся в тексте в явном виде,
* на преобразующее воспроизведение и интерпретацию текста без привлечения контекстных знаний,
* на характеристику текста или его отдельных положений на основе изученного курса с опорой на полученные знания; на использование информации текста в другой познавательной ситуации,
* на формулировку и аргументацию оценочных суждений, связанных с положениями текста.

Задания 21 и 22 преимущественно направлены на выявление осознанности восприятия и точности воспроизведения информации, содержащейся в тексте в явном виде, а также на преобразующее воспроизведение и интерпретацию текста без привлечения дополнительных знаний. Выполняя эти задания, выпускники средней (полной) школы должны были показать, в какой мере они овладели навыком поиска социальной информации заключенной в тексте, навыком извлечения из неадаптированного оригинального текста знания по определенной проблеме, навыком систематизации и обобщения социальной информации. Задания 21 и 22, по утверждению разработчиков контрольно-измерительных материалов, соответствуют базовому уровню сложности.

Задание 23 нацеливает на характеристику текста или его отдельных положений на основе изученного курса. Выполняя эти задания, учащиеся должны показать, в какой степени они способны анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия, способны ли они устанавливать соответствие между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями, с опорой на полученные знания. Задание соответствует высокому уровню сложности.

Задание 24 предполагает использование информации текста в другой познавательной ситуации, оно с необходимостью требует аргументацию и формулировку оценочных суждений, связанных с положениями текста.

Задание 25 выявляет понимание и применение теоретических понятий в заданном контексте. Модель этого задания во всех случаях совершенно одинакова: прежде всего, следует объяснить, какой смысл вкладывают обществоведы в указанное понятие (можно приводить заученную формулировку определения данного понятия, можно своими словами передать его смысл) и составить два предложения согласно требованиям, приведенным в задании.

Вопрос 26 – задание, требующее конкретизации теоретических положений с помощью примеров социальной жизни.

Задание 27 – задание-задача, требующее анализа представленной информации, в том числе статистической или графической.

Задание 28 – задание, требующее составления плана доклада или развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса.

Завершает работу альтернативное задание (29), требующее написания мини-сочинения (эссе) по одной теме из пяти, предлагаемых экзаменуемому в виде афористических высказываний. Каждая тема-высказывание соотносится с одной из шести базовых наук обществоведческого курса: философия, социология/социальная психология, экономика, политология, правоведение.

Рассмотрим общие итоги выполнения участниками ЕГЭ Свердловской области этой части контрольно-измерительных материалов в 2016 г.

Количественные показатели успешности/неуспешности ответов на каждый из типов заданий третьего раздела свидетельствуют, что результаты, которые продемонстрировали экзаменуемые в 2016 году оказались лишь удовлетоврительными:

* в среднем по всей части 2 результативными, то есть ответившими частично или полностью верно, оказались ответы 60% (см. Рис. 14);

**Рис.4.10. Распределение результативных ответов по типам заданий (%).**

При этом, наибольшее затруднения учпстники испытывают при работе с понятийным аппаратом обществознания (В 25), при конкретизации теоретических положений с помощью примеров социальной жизни (В 26), при составлении плана (В 28). Тревогу вызывает и низкий уровень качества теоретической аргументации при написании эссе.

Рассмотрим другой показатель – процент от максимально возможного балла (см. Рис. 15), который определяет качество результативных ответов.

**Рис. 4.11. Процент от максимально возможного балла по заданиям части С (%)**

В среднем, доля от максимально возможного балла по этой части составляет 41,7 %. Помимо уже указанных сложностей, необходимо отметить низкий уровень качества ответов на вопросы по тексту (23, 24).

Несмотря на лишь удовлетворительный уровень результатов, важно отметить политивную динамику, которая аблюдается при сравнении результатов 2015 и 2016 г. (см. Рис.16)

**Рис. 4.12. Динамика распределения % от максимально возможного балла по заданиям Части 2, 2015 и 2016 гг. (%)**

Как видно из представленных данных, по двум заданиям – В21 (воспроизведение информации, содержащейся в явном виде в тексте, базовый уровень сложности) и В27 (обществоведческая задача, высокий уровень сложности) – наблюдается существенная позитивная динамика. Качество выполнения других заданий осталось практически неизменным: В22, В24, В28, В29 (по всем показателям). Одновременно качество выполнения заданий В23, В25, В26 незначительно, но снизилось. В целом качество выполнения заданий второй части КИМов в сравнении с 2015 г. осталось практически таким же: в 2015 г. средний % от максимального бала составил 41,5%, в 2016 г. – 41,7%.

**В итоге, работая над частью 2, выпускники Свердловской области «заработали» в среднем 10,1 первичных баллов из 27 возможных (столько же, сколько в 2015 г.). Колебания составляют диапазон от 8,8 до 11,3 баллов по различным вариантам.**

## *4.4. Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию 419 вариант*

Для содержательного анализа используется один вариант КИМ, из числа выполнявшихся в Свердловской области – 419 (далее – В-419).

**Содержательные особенности 419 варианта КИМ по обществознанию в Свердловской области**

В 1 части экзаменационной работы представлены следующие элементы кодификатора:

**Таблица 4.4.**

**Распределение заданий первой части 419 варианта по элементам кодификатора**

| Модуль | Элемент содержания | Номер вопроса |
| --- | --- | --- |
| Философия | Понятие культуры. | 4 |
| Потребности и интересы | 5 |
| Наука. Основные особенности научного мышления. | 6, 20 |
| Экономика | Ценные бумаги | 1 |
| Факторы производства и факторные доходы | 7 |
| Постоянные и переменные затраты | 8 |
| Рынок и рыночный механизм | 9 |
| Спрос и предложение | 10 |
| Социология | Социальный конфликт | 11 |
| Социальная стратификация и мобильность | 12 |
| Социальные группы | 19 |
| Политология | Политическая элита | 2 |
| Государство, его функции | 13 |
| Органы государственной власти Российской Федерации | 14 |
| Политические партии и движения | 15 |
| Правоведение | Порядок приёма на работу. Порядок заключения и расторжения трудового договора | 3 |
| Конституция Российской Федерации. Основы конституционного строя Российской Федерации | 16 |
| Организационно-правовые формы и правовой режим предпринимательской деятельности | 17 |
| Особенности административной юрисдикции | 18 |

Во 2 части экзаменационной работы представлены следующие элементы кодификатора:

**Таблица 4.5.**

**Распределение заданий второй части 419 варианта по элементам кодификатора**

| Модуль | Элемент содержания | Номер вопроса |
| --- | --- | --- |
| Философия | Многовариантность общественного развития (типы обществ) | 27 |
| Экономика | Факторы производства и факторные доходы | 28 |
| Рынок и рыночный механизм. | 28 |
| Социология | Социализация индивида | 21-24 |
| Политология | Политическая система | 25 |
| Правоведение | Основные правила и принципы гражданского процесса | 26 |
| Организационно-правовые формы и правовой режим предпринимательской деятельности | 28 |

Таким образом, мы видим, что в двух случаях содержательные элементы повторяются. Знания участников экзамена особенностей научного познания проверяются в вопросах 6 и 20 первой части экзаменационной работы. Знание организационно-правовых форм предпринимательской деятельности проверяются в 17 вопросе первой части и 28 вопросе второй части.

Проанализируем результаты ЕГЭ по обществознанию по этому варианту. Средний тестовый балл по этому варианту составил 53,9, что немногим меньше среднего по региону.

Распределение участников ЕГЭ, выполнявших этот вариант, модельно совпадает с общим распределением:

**Рис. 4.13. Распределение участников ЕГЭ по сгруппированным тестовым баллам: всего по региону, В-419 (%)**

При этом важно отметить, что среди этой группы оказалась меньше участников, не преодолевших барьерный балл – 8,8% (12,3% по региону в целом). Одновременно, несколько меньше и доля тех, кто получил высокие баллы (81-100 тестовых балла) - 1,2%.

В сравнении с общими региональными результатами по В-419 обнаруживается более низкий уровень качества результатов выполнения заданий первой части, в то время как качество результатов выполнения заданий 2 части осталось неизменным. Об этом свидетельствуют общие показатели: средний процент от максимально возможного балла:

**Рис. 4.14.** **Качество выполнения заданий первой и второй части в целом и В-419 (в % от максимально возможного балла)**

Рассмотрим качество выполнения заданий первой части по В-419 в сравнении с общими региональными результатами:

**Рис. 4.14.** **Качество выполнения заданий первой по заданиям в целом и В-419 (в % от максимально возможного балла)**

Анализ представленных на рисунке данных свидетельствует, что участники экзамена, выполнявшие этот вариант, лучше справились с заданием, в котором нужно было определить обобщающее понятие:

В приведённом ниже ряду найдите понятие, которое является обобщающим для всех остальных представленных понятий. Запишите это **словосочетание**.

*Президент страны*, *депутат парламента*, *политическая элита*, *губернатор области*, *лидер партии*.

Лишь 4% участников не смогли дать правильный ответ на этот вопрос.

Существенно выше показатели качества в рамках этого варианта по вопросу 5, в котором нужно было установить соответствие (блок «Человек и общество») – 90% от максимального балла при ответе на этот вопрос означают, что подавляющее большинство участников смогли полностью верно типологизировать различные виды потребностей.

Лучше, чем в среднем по региону участники ЕГЭ справились с вопросами экономического блока, связанными с факторами производства и факторными доходами, издержками производства.

Вместе с тем, ряд обществоведческих вопросов освоены участниками ЕГЭ, работавшими с этим вариантом хуже, чем в среднем по региону. Так, существенно ниже показатель по этому варианту в сравнении с общими показателями по заданию В3, в котором нужно было исключить лишние термины, не относящиеся к юридическим основаниям прекращения трудового договора:

Ниже приведён перечень характеристик. Все они, за исключением двух, относятся к юридическим основаниям прекращения трудового договора.

1) *соглашение сторон*; 2) *истечение срока*; 3) *желание работника*; 4) *ежегодный отпуск*; 5) *призыв работника в армию*; 6) *рождение ребёнка*.

Чуть больше половины смогли указать правильный ответ – 4 и 6 варианты ответа.

Задание 10 в каждом варианте КИМов – это анализ графика спроса/предложения и выявление факторов, которые могли бы повлиять на динамику спроса/предложения. В этом отношении неясно, почему именно этот вопрос вызвал серьезные затруднения участников ЕГЭ: лишь 21% участников смогли верно указать неценовые факторы предложения (в целом по региону на подобного рода вопросы правильно отвечает половина участников).

Серьезный «провал» наблюдается в освоении участниками ЕГЭ проблематики социальных конфликтов:

Выберите верные суждения о социальных конфликтах и запишите **цифры**, под которыми они указаны.

1) К условиям успешного разрешения социальных конфликтов относят выявление существующих противоречий в интересах, целях страны.

2) Конфликты порождены различными причинами: внешними и внутренними, всеобщими и единичными, материальными и идеальными, объективными и субъективными и т. д.

3) Предметом конфликта являются стороны, участвующие в конфликте.

4) Социальный конфликт – это спор, столкновение социальных групп за обладание дефицитными ресурсами.

5) Все конфликты оказывают дезинтегративное, разрушительное влияние на общественную жизнь.

Лишь 9% участников ЕГЭ полностью верно ответили на этот вопрос. При этом надо отметить, что 1 вариант ответа, на наш взгляд, сформулирован не вполне корректно: с точки зрения логики, если бы предложение было дополнено словом «все» (К условиям успешного разрешения ВСЕХ социальных конфликтов относят выявление существующих противоречий в интересах, целях страны), его можно было бы с уверенностью квалифицировать как ложное, поскольку отнюдь не для всех типов социальных конфликтов выявление интересов страны является необходимым условием – например конфликт между двумя малыми группами, или позиционный конфликт в организации. С другой стороны, если бы оно было дополнено словом «некоторые» (К условиям успешного разрешения НЕКОТОРЫХ социальных конфликтов относят выявление существующих противоречий в интересах, целях страны), его можно было бы с уверенностью квалифицировать как истинное. В нынешней же формулировке определение истинности/ложности высказывания затруднительно. Возможно, именно с этим обстоятельством связан столь низкий результат ответа на данный вопрос.

Серьезные трудности возникли у участников ЕГЭ с определением характерных особенностей административного права:

На уроке обществознания учащиеся выявляли особенности административного права. Какие черты этой отрасли российского права они могли выявить? Запишите **цифры**, под которыми указаны соответствующие черты.

1) Эта отрасль права регулирует общественные отношения, возникающие в сфере государственного управления.

2) К видам наказания за нарушения норм этой отрасли права относят штраф, пожизненное лишение свободы.

3) В отличие от других отраслей, имеет один источник права, в котором обозначены все виды преступлений как наиболее опасных противоправных проступков людей.

4) В правоотношениях, регулируемых этой отраслью права, воля одной из сторон главенствует над волей другой стороны.

5) К видам наказания за нарушения норм этой отрасли права относят конфискацию (изъятие) орудия совершения или предмета правонарушения.

6) Пример нормы данной отрасли права: гражданин приобретает и осуществляет права и обязанности под своим именем, включающим в себя фамилию и собственно имя, а также отчество, если иное не вытекает из закона или национального обычая.

Только 16% смогли полностью верно и 50% частично верно ответить на этот вопрос.

Но, вероятно, наиболее сложным оказался вопрос 20, в котором нужно было вставить слова по контексту.

«Наука как вид \_(А) включает в себя особую \_(Б) по приращению существующего и получению нового знания. Результатом становится \_(В) научных знаний, образующих в совокупности научную картину мира.

Существует две модели развития знания. Согласно \_(Г) наука представляет собой особый вид социальной памяти человечества. Согласно \_(Д) наука периодически переживает коренную смену господствующих в ней представлений.

Термин "наука" употребляется также для обозначения совокупности \_(Е), изучающих различные объекты действительности».

Список терминов:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1)стратификация  2)мобильность  3)отрасль | 4)эволюционная модель  5)духовное производство  6)система | 7)уровень научного знания  8)революционная модель  9)деятельность |

Нам представляется, что это связано с двумя обстоятельствами: во-первых, проблематика моделей развития науки выходит за пределы курса обществознания в средней школе и, во-вторых, что на наш взгляд важнее, сам текст составлен не совсем корректно. Дело в том, что представление о том, что наука представляет собой особый вид социальной памяти человечества, не является специфизирующим признакам эволюционной модели развития науки: ни Т.Кун, ни И. Лакатос (авторы революционной модели) не отрицали этого факта.

Рассмотрим итоги выполнения участниками ЕГЭ второй части экзаменационной работы. На рисунке представлено распределение процента от максимального балла по отдельным задания второй части в сравнении с общими региональными результатами.

**Рис. 4.15. Результаты выполнения Части 2, В-419 и общий региональный результат (в % от максимально возможного балла)**

Как свидетельствуют данные рисунка, итоги по В-419 модельно совпадают с общими результатами. Это означает, что участники ЕГЭ продемонстрировали высокий уровень овладения базовыми умениями: извлекать информацию из текста, представленную в явном виде (задание 21), опираясь на текст, высказывать свое лично мнение (задание 22). Важно отметить, что участники ЕГЭ, работавшие над этим вариантом, лучше, чем в среднем по региону справились с задание 23, в котором нужно было назвать и проиллюстрировать примером субъектов, влияющих на развитие личности – процент от максимального балла по этому варианту выше, чем в целом по региону. Вероятно, это связано с самой темой, проблематикой вопроса, а не форматом задания.

Хуже, чем в целом по региону, участники, выполнявшие В-419, справились с двумя заданиями – 25 и 28.

В первом случае они должны были продемонстрировать умение самостоятельно раскрывать смысл понятия «политическая система» и применить его в заданном контексте. Анализ показывает, что две трети участников либо не смогли выполнить это задание вообще, либо не приступали к его выполнению, и получили 0 баллов. Часть из тех, кто приступил к выполнению этого задания, не смогли правильно указать политические подсистемы и верно раскрыть сущность одной из них. Отметим, что это не удивительно, поскольку политологическая проблематика осваивается школьниками хуже всего.

Что касается выполнения задания 28 – составление плана по теме «Предпринимательская деятельность» – то и здесь результаты ниже, чем по регионы в целом, скорее, связаны с самой темой, а не форматом задания. Типичная ошибка состояла в том, что участники ЕГЭ не указывали в пунктах плана признаки и условия развития предпринимательской деятельности.

**Таким образом, необходимо анализ выполнения заданий 419 варианта показывает, что необходимо усилить экономическую и политологическую подготовку школьников. Представляется, что именно эти блоки должны стать главными и в содержательной подготовке учителей обществознания.**

**Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2015-2016 уч.г.**

На региональном уровне

Таблица 13

| № | Дата | Мероприятие  *(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)* |
| --- | --- | --- |
| 1 | В течение учебного года регулярно | ДПП «Содержательные и методические аспекты подготовки учащихся к ГИА в форме ОГЭ и ЕГЭ по истории и обществознанию» (108 ч) – ГАОУ ДПО СО «ИРО» |
| 2 | Октябрь - ноябрь 2015 г. | ДПП «Подготовка экспертов региональной предметной подкомиссии по истории» (80 ч) – ГАОУ ДПО СО «ИРО» |
| 3 | В течение учебного года регулярно | ОС «Направления работы методического объединения учителей общественно-научных дисциплин» (8ч) – ГАОУ ДПО СО «ИРО» |

### 5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

Изучение предметной области "Общественные науки" должно обеспечить: сформированность мировоззренческой, ценностно-смысловой сферы обучающихся, российской гражданской идентичности, поликультурности, толерантности, приверженности ценностям, закреплённым Конституцией Российской Федерации; осознание своей роли в развитии России; понимание роли России в многообразном, быстро меняющемся глобальном мире; сформированность навыков критического мышления, анализа и синтеза, умения оценивать и сопоставлять методы исследования, характерные для общественных наук; формирование и развитие целостного восприятия всего спектра природных, экономических, социальных реалий, окружающей действительности, человеческого фактора; сформированность умений обобщать, анализировать и оценивать информацию: теории, концепции, факты, имеющие отношение к общественному развитию и роли личности в нем, с целью проверки гипотез и интерпретации данных различных источников; владение знаниями о многообразии взглядов и теорий по тематике общественных наук.

Итоговая аттестация выпускников способствует выявлению уровня развития этих жизненно важных компетенций.

К сожалению, анализ выполнения заданий ЕГЭ по обществознанию свидетельствует о среднем уровне подготовки учащихся.

Полученный результат требует от педагогов специальной научно-методической подготовки: знания нормативных и организационных оснований проведения экзамена, понимания структуры и содержания контрольно-измерительных материалов, владения методами подготовки школьников к тестовой форме контроля, владения методиками, ориентирующими на работу по формированию универсальных учебных действий, обеспечивающих формирование социокультурных компетенций ученика.

Важным условием развития важных жизненных компетенций и повышения уровня подготовки выпускников является системный подход в вопросах подготовки учащихся к итоговой аттестации**.** Необходимо создать условия педагогам для получения качественных методических рекомендаций по организации и содержанию современного урока по обществознанию.

При разработке уроков необходимо планировать выполнение учащимися различных типов заданий, которые включены в экзаменационную работу.

Выполнение заданий части 1 предполагает умение определять существенные признаки ключевых обществоведческих понятий, оценивать приведенные положения с точки зрения их соответствия современным научным представлениям, характеризовать на основе смоделированных социальных ситуаций социальные объекты, осуществлять поиск социальной информации, представленной в знаковых системах, как схемы, диаграммы, таблицы, сравнивать социальные объекты, выявляя их общие черты и различия.

Более успешному выполнению заданий первого блока будет способствовать организованная **в системе работа**:

* разработка закрытых тестовых заданий по различным тематическим блокам,
* подбор статистических данных по конкретной теме с последующим анализом,
* подготовка словарей для одноклассников и младших школьников,
* подбор синонимов к понятию,
* подготовка текущей информации (реальные события) с комментарием, анализом и презентацией.

Выполнение заданий с кратким ответом части 1 предполагает умение работать с рядами однородной социальной информации, определяя лишнее звено, выделяя обобщающее понятие.

Выполнение заданий данного блока требует от выпускников более глубокого понимания обществоведческих понятий. Умение определять признаки, общие черты, различия явлений и обществоведческих понятий – это результат заинтересованного изучения, высокой степени мотивации учащихся. Активизировать мотивацию учиться, можно реализуя следующие направления деятельности: проектная урочная деятельность, презентации учителем тематических блоков.

Представляется, что важнейшим заданием этой части является задание 19, в котором нужно дифференцировать представленную информацию по следующим группам: фактический характер суждений, оценочный характер суждений теоретический характер суждений. Это задание вызывает существенные затруднения не только у учащихся, но и у педагогов. ***Поэтому важно при проведении повышения квалификации преподавательского корпуса обратить внимание именно на этот тип задания, проводить с ними тренинговые занятия***.

***Более того, важно отметить, что понимание того, какие суждения являются теоретическими чрезвычайно важно для выполнения задания 25, 28 и 29 (К2 и К3) – именно эти позиции по результатам ЕГЭ 2016 выполняются участниками ЕГЭ хуже всего.***

Выполнение заданий части 2 (21-29) требует умения находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте, использовать текст для аргументации, для прогностических суждений.

Приемы работы с предложенным текстом любого уровня сложности предполагают и осмысленное чтение, и работу с терминами, и поиск, комбинирование информации в соответствии с заданием.

Важно (учебные, научные, статистические, документы и др.) ко всем тематическим блокам. Такая «хрестоматия» стала бы хорошим помощником для развития умения работать с текстом, составлять планы. Интересную информацию можно найти в периодических изданиях: «Эксперт», «Русский репортер», «Аргументы и факты» и пр. Данные периодические издания имеют собственные сайты, где аккумулируется вся информация. Учитель может разработать к текстам собственные вопросы, эту работу сделают и ученики.

Выполнение заданий 23-27 требует умения применять теоретические понятия в заданном контексте, конкретизировать теоретические положения с помощью примеров социальной жизни, анализировать представленную информацию, в том числе статистическую или графическую».

Все описанные выше приемы работы на уроке способствуют более качественному выполнению заданий в данном формате.

Использование педагогами технологии критического мышления позволяет учащимся заинтересованно определять проблемы и противоречия определенных явлений, жизненных ситуаций, определять причины и следствия происходящего в прошлом и сегодня. Ученики определяют путь исследования и отвечают на поставленные вопросы. Значимость прикладного содержания велика и для поддержания мотивации, и для социализации учащихся, а также умения сформулировать примеры социальной жизни.

Выполнение задания 28 требует умения структурировать содержания информации (составление плана развернутого ответа по заданной теме).

Приемы работы по разработке плана: выбор вида плана, определение последовательности смысловых фрагментов, приемы формулирования названий пунктов плана, учащимся знакомы с начальной школы. Тем не менее, выполнение данного задания весьма на скромном уровне. Либо не знают содержание заданной темы, либо не умеют систематизировать содержание. Если причина вторая, то единый педагогический (методический) подход к выполнению данного задания в образовательном учреждении, скорректирует данную проблему. Составление плана на уроках физики, химии (ход лабораторной работы), географии, ОБЖ (план моих действий), технологии (план подготовки праздника) и т.д. только поможет ученикам в решении данной проблемы.

Выполнение задания части 29 требует умения создания собственного текста (мини-сочинения) на выбранную тему, раскрывать смысл авторского суждения, аргументировать в том числе и собственную позицию. Эта работа творческая. Данная работа выявляет уровень важных компетенций. Это результат системной работы и ученика, и учителя. Использование содержательной и технологической интеграции, применение современных педагогических технологий, в том числе технологии критического мышления, возможность проектной деятельности на уроках и вне уроков – дает возможность более качественно справиться учащимся с заданиями ЕГЭ.

Вместе с тем, помимо работы с учащимися рекомендуется проводить **модульные программы дополнительного профессионального образования** с учительским корпусом. Важнейшие содержательные направления: гносеология, экономика и политология.

### 6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету: ГАОУ ДПО Свердловской области «Институт развития образования»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету* | *ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание* | *Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету* |
| *Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету* | *ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание:*  *Шапко Ирина Валерьевна, кандидат философских наук, доцент кафедры социологии и политологии УрГПУ* | *Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету:*  *председатель предметной подкомиссии ЕГЭ по обществознанию* |

1. Коды проверяемых умения см. «Спецификация контрольных измерительных материалов для проведения в 2015 году единого государственного экзамена по обществознанию» [↑](#footnote-ref-1)
2. Средний процент выражен в доле всех результативных ответов. [↑](#footnote-ref-2)